

PROTOKOL fra

(4/2022)

SSFs hovedstyrelsesmøde på A.P. Møller Skolen Slesvig

Tirsdag den 28.juni 2022, kl. 18.30

- Delegerede: Andrea Holste, Annemarie Erichsen, Annette Neumann, Daniela Caspersen, Elsbeth Ketelsen, Gerwin Wächter, Gitte Hougaard-Werner, Karen Scheew, Kirsten Futtrup, Kirsten Vognsen Weiss, Knud Ramm-Mikkelsen, Lars Nielsen, Margret Mannes, Nadine Baumann-Petersen, Niels-Jørgen Hansen, Steen Schröder, Sven Nielsen, Viggo Jacobsen
- Andre: Andre Lambertsen, Anita Börner, Anne Christiansen, Dorthe Weis Salchow, Gerd Pickardt, Jens A. Christiansen, Kay von Eitzen, Kim Andersen, Lars Petersen, Lars Thomsen, Marike Hoop, Michael Oetzmann, Nina Koldby Nauer, Peter Hansen, Rasmus Meyer, Pressen (Nils Ole Krogh)
- Afbud: Anne Mette Jensen, Ilwe Boysen, Jørn Fischer, Karsten Weber, Nina Lemcke, Reidar Fischer, Sonja Wulff, Tanja Bethge, Tim Frogier de Ponlevoy, Tine Andresen, Uwe Prühs
- Protokol: Optaget, JAC/nkn

Dagsorden:

1. Spørgetid for medlemmer af foreningen, jf. vedtægternes § 12, stk. 8.
2. Mødet åbnes – beslutningsdygtighed § 4 stk. 4.
3. Valg af dirigent.
4. Godkendelse af protokollen fra den 19. maj 2022.
5. Fastlæggelse af den endelige dagsorden.
6. Formandens beretning.
7. Nyt fra SSF's udvalg.
8. Vedtægtsændringer, bilag følger.
9. Løveløbet, bilag følger.
10. Eventuelt.
11. Lukket møde.

Formanden åbner mødet.

1. Spørgetid for medlemmer af foreningen, jf. vedtægternes § 12, stk. 8

Ingen spørgsmål.

2. Mødet åbnes- beslutningsdygtighed § 4 stk. 4

Formanden beder hovedstyrelsen om at række hånden i vejret, JAC tæller 18 beslutningsdygtige.

3. Valg af dirigent

Formanden meddeler, at forretningsudvalget peger på Kirsten Futtrup. Hun tager imod valget.

4. Godkendelse af protokollen fra den 19. maj 2022

Dirigenten spørger, om der er bemærkninger til protokollen. Det er ikke tilfældet, således er den godkendt.

5. Fastlæggelse af den endelige dagsorden

Dirigenten spørger, om der er bemærkninger til dagsordenen. Det er der ikke.

6. Formandens beretning

Kære alle

Sommeren nærmer sig med hastige skridt – eller nærmere sommerferien, for dagene er faktisk allerede begyndt at blive kortere igen, og en masse traditionelle Sankt Hans-fester rundt om i Sydslesvig har markeret midsommeren den 23. og 24. juni. Overalt blev der sunget ”Vi vil fred her til lands, sankte Hans, sankte Hans! Den kan vindes, hvor hjerterne aldrig blir´r tvivlende kolde”, og der er ingen tvivl om, at det ønsker vi alle, både for menneskene i Ukraine men også for hele Europa og verden.

Årsmøderne 2022

Vi kunne her i Sydslesvig for alvor mærke hjertesagen og fællesskabet, da vi fejrede De Danske Årsmøder i Sydslesvig i weekenden fra den 10.-12. juni med masser af underholdning, taler, flag og fællessang. Der var i alt 13.772 deltagere ved de forskellige møder, hvor arrangementer, som afholdes i forbindelse med årsmøderne, ikke er talt med, herunder den nye festival Gården og andre familiefester, hvor der ikke indgår taler og fællessang.

Jeg synes, at det er et rigtig flot fremmøde, som vi i lyset af de seneste års pandemi og restriktioner kan være godt tilfredse med. Selvfølgelig spillede det gode vejr også en rolle, og det var skønt at mærke, at folk slet ikke havde lyst til at gå hjem, selvom det officielle program var afsluttet. Det tyder på, at fællesskabet har været savnet.

Mottoet ”Sydslesvig – mit valg” gav genlyd fra utallige talerstole. Debatmødet på Flensborghus var spændende og satte virkelig fokus på identitet, bekendelsesfrihed, værdier og valget af det danske hhv. det danske mindretal og dermed forbundne krav. Endnu engang tak til Alexander von Oettingen for at indlede mødet med et oplæg om dannelse og den personlige kontra systemets identitet. Desuden tak til alle paneldeltagere, talere og underholdere ved weekendens arrangementer.

En særlig tak til årsmødeudvalget for et flot stykke arbejde og til alle: husk evalueringsmødet i morgen den 29.6. kl. 18.30 på Slesvighus. Giv det endelig videre, for det gavner os alle, hvis I dukker op med ris og ros samt gode tilskyndelser.

Sidst men ikke mindst tak for en festlig årsmødeweekend både til gæster, deltagere, venner og alle medvirkende og ansatte. Velmødt 2023.

Folkemødet på Bornholm

Årsmødet var lige overstået, da FU m.fl. fra mindretallets øvrige organisationer og foreninger drog til Folkemødet på Bornholm. Det danske mindretal og Grænseforeningen var igen at finde i Sydslesvigteltet. Vi bød på snak, øl og utallige debatter, morgensang og Sønderjysk kaffebord, hvilket er noget af et tilløbsstykke.

Man kan altid spørge sig selv, om det er vigtigt, at vi er til stede.

En af vores opgaver i SSF og i hele mindretallet er at oplyse nord for grænsen og udbrede kendskabet til det danske mindretal i Sydslesvig. Det er det, vi gør på folkemødet.

Vi bød på et spændende program i løbet af dagene, både med viden om os med overskrifterne:

- Genforening set fra Tyskland og Sydslesvig
- Tro, håb og grænseland
- Den danske identitet – med og uden bindestreg
- Præsentation af sundhedstjeneste, kirke og bibliotek i Sydslesvig
-

Men også i vores funktion som brobyggere mellem Danmark og Tyskland.

- Danske mediers dækning af Tyskland
- Danmark og Tyskland – en drømmeduo?
- Den tyske ambassade i Kbh. – Vi stiller skarpt på Tyskland
- Er du dus med DK og D?
-

Med henblik på vores mindretalsarbejde var der et arrangement med blandt andre Jørgen Kühl med overskriften: Kan vores erfaringer bruges i Ukraine?

Der er altid plads til forbedringer og nytænkning, men det arbejder vi på i fællesskab. Det ændrer dog ikke noget på, at det er vigtigt og rigtigt, at vi er en del af Folkemødet.

Samrådet – status på regionalmøderne

Vi har fået gennemført de tre regionale strukturmøder med temaet "Hvordan bygger vi fremtidens Sydslesvig?". Fremmødet var meget forskelligt, men alle steder var der gang i samtalen om forventninger, krav til vores medlemmer og fælles vision for mindretallet. Også sprogdebatten fik en del kommentarer med på vejen.

Der var ingen facit på samrådets udspil, men ønsket om en slankere administration, mere overskuelighed og større krav lød fra mange. Ellers var der alt fra ønsket om et "weiter so" til den mest vidtgående model D.

En tak til Flensborg Avis for at gennemføre møderne.

På næste samrådsmøde den 22. august skal vi evaluere de tre debatmøder.

Oprindeligt var mødet tænkt som et lukket arbejds møde, men formændene er blevet enige om at gennemføre mødet som et åbent samrådsmøde, hvor hver organisation melder tilbage om deres vurdering og foreslår, hvordan vi kommer videre i forløbet.

Som jeg udtalte til Flensborg Avis, så ligger bolden efter min mening hos Samrådet, og vi skylder os selv og hinanden, at vi kommer i mål – i mine øjne gerne inden udgangen af året, så vi ikke længere trækker debatten unødvendigt ud. Læs mere om møderne i Flensborg Avis blandt andet fra den 1. juni.

Møde med forbundsregeringens nye mindretalskommitterede Natalie Pawlik og ambassadør Susanne Hyldelund.

I forbindelse med et arrangement, landdagen afholdt i Slesvig-Holstenbygningen i Berlin, hvor Jens og jeg var inviteret, fik vi arrangeret et møde med ambassadør Susanne Hyldelund og efterfølgende med den nye mindretalskommitterede Natalie Pawlik.

Ved mødet med ambassadøren orienterede vi blandt andet om muligheden for at fastholde Kontaktudvalget i BMI på trods af, at SSW nu har et medlem af Forbundsdagen. Her lyder meldingen fra tysk side, at de synes, at Kontaktudvalget skal bevares. Udvalget blev i sin tid etableret midt i 60'erne, efter at det ikke så ud til at ville lykkes mindretallet fremover at opnå et mandat i Forbundsdagen. Så i virkeligheden burde Kontaktudvalget principielt nedlægges efter Seidlers valg. Men det sker ikke, og det er SSF og SSW glad for, for derved kan vi fortsat holde en tæt kontakt til BMI og udvalgets forbundsdagsmedlemmer. Den brede kontakthorisont til det politiske Berlin er på den måde sikret. Samtidig er der ingen garanti for, at SSW fremover altid vil få et mandat i Berlin, men er udvalget først nedlagt, vil det tage tid at genoprette.

Vi var også inde på MSPI, hvor vi fremhævede, at det er vigtigt at holde fokus på emnet. Det vil fortsat være formålstjenligt at arbejde for et fælles dansk-tysk initiativ i retning af EU – også i forlængelse af den dansk-tyske venskaberklæring.

Desuden orienterede vi om aktuelt fra Sydslesvig, årsmøderne og den gode kontakt til landdagen i Kiel.

Dagsordenen for mødet med den nye mindretalskommitterede Natalie Pawlik bestod i at lære hinanden at kende, orientere om mindretallet og give hende et indtryk af vores arbejde. Desuden var vi selvfølgelig inde på Kontaktudvalget og Mindretalsrådet. Det dansk-tyske samarbejde og vores brobyggerfunktion var ligeledes tema.

Afslutning

Afslutningsvis vil jeg bede jer reservere lørdag den 10. september i jeres kalender. Vi har planlagt en ekskursion for hovedstyrelsen m.fl. som led i vores foreningsudviklingsproces. Det endelige og alsidige program følger hurtigst muligt, men I kan glæde jer til en spændende dag.

Det var ordene og med et ønske om en god og solrig sommer siger jeg tak for jeres opmærksomhed og indsats for det danske fællesskab.

7. Nyt fra SSF's udvalg

Kulturudvalget (Knud Ramm-Mikkelsen): Kulturudvalget har haft møde med Casper Schack vedr. Sydslesvigkalenderen. Det er et stort ønske fra udvalget, at kalenderen, og den app, der er knyttet dertil, bliver et effektivt middel til at hjælpe alle med at kunne søge info om arrangementer rundt i hele Sydslesvig.

Der skulle være håb om, at kalender og app snarest skulle kunne fungere. App'en hedder i øvrigt KomMit – i et ord, og kan vist downloades fra både android og apple – men det er der nu ikke meget skæg ved, da der ingen arrangementer er sat ind endnu.

Det bliver én af de store opgaver i fremtiden, at få alle de mange spændende ting vi alle har gang i, tastet ind i app'en, så den kan blive det ønskede redskab til for alle at opdage og huske de gode og spændende arrangementer.

For knap et år siden modtog udvalget en ansøgning fra noget, der hedder FolkClub Ostangeln e. V., der i juni 2022 ville lave en KehrWieder Folkfestival i Kappel og omegn, og gerne ville præsentere et dansk band. Det er jo normalt ikke vores kærneområde, men da de dels påpegede, at der i forbindelse med festivalen skulle være skolekoncerter, også på den danske skole, og dels at det lokale distrikt i øvrigt også gik ind med halvdelen af det beløb, de søgte om, gav vi tilsagn – og som i så mange andre tilfælde, glemte jeg alt om det – indtil jeg for et par uger siden modtog en invitation til åbningskoncerten.

Nu er folkmusik ikke det, jeg har hørt mest til i de sidste 30 – 40 år, men jeg var på den anden side noget koncertsulten, og Lisser ville da også godt med, hvis jeg først gav middag på havnen i Kappel.

Vi endte i noget, der hedder Gut Frauenhof i Esgrus – en yderst charmerende bondegård, hvor de har indrettet porthuset / laden til en koncertsal. Jeg har aldrig været i nærheden af stedet.

Ved velkomsten fik SSF en gevaldig applaus for vores støtte – muligvis fordi vi var de eneste af sponsorerne, der var dukket op.

Der var programsat 3 grupper – og den første levede til fulde op til mine forventninger til en folkaften. 3 søde og rare musikere, der sang og spillede rigtig pænt og nydeligt. Efter 50 minutter var der 20 minutters pause – der var med andre udsigt til en lang aften.

2. gruppe havde jeg aldrig hørt om. De kom fra Sicilien, hed Le Matrioske. Bestod af 4 unge musikere. Men så skete der noget. De var meget dygtige musikere – de havde også øvet sig meget – de spillede med en udstråling og humør, der næsten væltede laden. En kæmpe fornøjelse.

Sidste gruppe var den, vi havde spyttet penge i: Mads Hansens Kapel. Dem havde jeg lidt ondt af, for hvordan kunne de leve op til sicilianerne.

De væltede så laden én gang mere. De 5 unge danskere kom med en charme, dygtighed, entusiasme og udstråling, der gjorde selv gamle danske folkemelodier nærværende og de helt rigtige i en lade på Angeln en herlig junaften.

Lisser og jeg var i et gevaldigt humør, da vi kørte hjem. Vi kørte hjemmefra uden de store forventninger, men kom hjem efter en kæmpe oplevelse.

Det jeg vil fortælle med denne lille fortælling er, at jeg (igen) vil opfordre alle til at komme op af stolene – kom ud og oplev. Vi er omgivet af så mange gode tilbud – og vi er her i foreningen selv med til at sætte mange af dem på banen. Og kvaliteten af tilbuddene er meget ofte særdeles høj.

Man bliver i så godt humør af at møde god kultur, møde andre mennesker og nye oplevelser.

Udvalget støttede "Gården Festivalen", d. 11. juni – altså i årsmødeweekenden. Vi var glade for tilbagemeldingerne om et fint og professionelt arrangement, og var glade for, at unge havde taget initiativ og planlagt et sådant fint arrangement.

Endelig vil jeg sige, at vi på sidste møde kunne konstatere, at der bliver et par pladser ledige i foreningens vigtigste udvalg. Jeg kan kun anbefale, at I finder gode og interesserede mennesker til udvalget.

Tak for ordet.

Årsmødeudvalg (Lars Nielsen): Årsmødet har I jo selv oplevet, har fundet sted, har været, efter min mening, en utrolig stor succes i år, det var dejligt at se, der var så mange der var undervejs. Gården

Festivallen har vi så også hørt noget om. Forud for Gården Festival var der faktisk også en ung-debat tilknyttet til Gården Festival. Den var gået lidt under i den her fortælling. Det var for at få de unge ud af busken, komme med til årsmødet, komme den vej ind, og det synes jeg også har været en succes ud fra det jeg har hørt rundt omkring. Ellers er der jo i morgen årsmøde-evaluering på Slesvighus 18.30, hvor I alle er hjertelig velkommen.

Dirigenten hilser fra Uwe Prühs, teater- og koncertudvalg, der ikke kan være til stede. Der er ikke noget nyt fra udvalget.

8. Vedtægtsændringer. Til punktet foreligger udkast til vedtægtsændringer.

Dirigenten forklarer, at Steen Schrøder vil gå igennem de forskellige punkter.

Sven Nielsen spørger, hvem er organisationsudvalget, og siden hvornår det eksisterer.

Steen Schrøder siger, at organisationsudvalget ikke er et fast udvalg. Organisationsudvalget er medlemmer af SSF, jeg er bl.a. medlem af det, som er et arbejdsudvalg under forretningsudvalget. Det bliver ikke valgt, det er nogle folk, der har erfaring med distriktsarbejde, amtsarbejde, og foreningsarbejde. Og enhver kan blive medlem af det, hvis man ønsker det, der er ingen formaliteter til det, det har ingen formand, det har ingen sekretær, det er et arbejdsudvalg som gør et stykke arbejde for almindeligheden. Ud over mig er der Raidar Fischer, Lars Nielsen, Anne Mette Jensen, Jørn Fischer, Lars Petersen, Nico Møller.

Sven Nielsen mener, der må være en tovholder, en der inviterer.

JAC svarer, at det gør han, som i mange andre tilfælde også. Jeg vil lige understrege, at det er et arbejdsudvalg, som vi også har haft oppe at vende her i hovedstyrelsen, det er efterhånden lang tid siden. Det har eksisteret i mere end 20 år. De får til opgave, hvis der er nogle organisatoriske, navnligt vedtægtsmæssige spørgsmål, som vi ønsker at se lidt nærmere på at komme med forslag. Og det er på vegne af forretningsudvalget. Det, der ligger her, er en indstilling fra forretningsudvalget.

Formanden fortæller, at organisationsudvalget ikke har faste mødedage, de mødes ad-hoc, når der er behov for det, når FU har bedt om, at de kigger på nogle ting. Det er en geografisk fordeling af udvalgsmedlemmerne.

Sven Nielsen mener, at det er en lille gruppe mennesker, der finder sammen, uden at de er valgt, som så præger vores foreningsliv i det daglige, det synes jeg underligt.

Steen Schrøder mener, det ikke er underligt, for vi kan ikke lave et organisationsudvalg, hvor hele forsamlingen er med. Så kommer man ingen steder. Det er et arbejdsudvalg, som ikke har nogen beslutningskompetence, ingen bestemmelseskompetence, dvs. vi bestemmer ikke, hvad vej foreningen skal gå, men vi kommer med de gamle vedtægter, med nogle forslag, det er ikke os, der er kommet på tingene. Det er ting, der har samlet sig op over de sidste 5 år, de sidste vedtægtsændringer var i 2017, og vi noterer det. Når der er gået noget tid, så begynder vi at kigge på det, der er relevant. Og vi finder også selv punkter, som vi synes, der er relevante, og så bliver det lagt frem i et forslag og det er det, der sker i dag.

Dirigenten siger, at det er jer der bestemmer, ved at komme med kommentarer nu, det er bare et oplæg.

Steen Schrøder siger, at hvis der er stavfejl eller skrivefejl i det, så må I ikke skælde sekretæren ud, det er mig, der har skrevet det. Som I kan se på det materiale der blev sendt ud, er der nogle ændringsforslag, der er markeret med grønt, det er det jeg kalder sproglige og redaktionelle ændringer, og dem vil jeg slet ikke gå nærmere ind på i dag. Men selvfølgelig har I mulighed for at spørge ind til dem. Og jeg vil også bede jer om, hvis der er en skolelærer eller anden klog person at foreslå en bedre formulering, hvis det er oplagt. Det skal munde i, at ændringsforslagene skal ud til amterne til høring, og så skal det endelige udkast op på landsmødet.

De røde ændringer er de indholdsmæssige, det er dem jeg vil gå nærmere ind på her. I kan se, at det sidste organisationsudvalgsmøde var 2. juni, altså ikke så længe siden, men forinden har der været møde i 2020. Pga. corona osv. har der ikke været møde i 2021, i 2022 har vi haft et par møder. Og så har udkastet været forelagt FU på dets møde den 21. juni. Vi har drøftet det, men ikke besluttet noget, da det jo først sker på landsmødet.

Formanden siger, at der i papiret står, at FU ikke er enige i alle de ting, der står der. Noget af det er allerede blevet tilpasset, andet er ikke blevet tilpasset, og det vil vi orientere jer om løbende, så vi sammen kan diskutere, hvad det er. Det er et oplæg af organisationsudvalget vi har kigget på, og nu lægger vi det ud til jer. Det er åben til diskussion, jeg vil opfordre til at stille spørgsmål og komme med det efter hver enkelt paragraf. Så er det nemmest, at vi styrer det på den måde.

Steen Schrøder: Hovedpunkterne er, og det er selvfølgelig også ting, der gentager sig i flere bestemmelser, det er fx tilfældet med digital kommunikation og møder, spørgsmål om inhabilitetsreglerne, som vi til dels har prøvet på at implementere i vores vedtægter. Så er det, hvad vores organisation angår. Det har hidtil ikke været fastlagt i vedtægterne, hvordan fremgangsmåden skal være, hvis et distrikt skal nedlægges eller flere distrikter skal sammenlægges. Det har vi så prøvet på at formulere nogle regler for. Det samme gælder for amters sammenlægning, fordi vi jo netop har en konkret situation ovre ved vestkysten, men det kommer vi til senere. Et andet hovedpunkt er genvalgsmuligheden til FU. Hvor mange gange kan et medlem af FU blive genvalgt og sidde på sin post eller skal gå af og afløses. Og et andet punkt er forslag til FU kandidater på selve landsmødet. Så har vi valgt at tage noget med ind i vedtægter, som hidtil ikke stod der, det er nemlig udvalgenes opgaver, og beskrivelse af deres ansvar. Det er kommet ind i en ny §12, derfor har vi fået en mere ind. Og så er der kommet nogle regler ind omkring de tilsluttede organisationer.

Jeg starter med §1, og den er udvidet med en sætning, der skal beskrive SSF's selvforståelse lidt nærmere, således er forslået: Sydslesvigsk Forening er det danske mindretals kulturelle hovedorganisation og har sæde i Flensborg. Den formulering har vi ikke haft med i vedtægterne hidtil. Og så kommer den første ændring som vi har taget med ind, fordi det er et faktum, her tilpasser vi, Husum amt og Ejdersted amt vil ikke fortsætte som selvstændige amter, de har besluttet at vil lægge sig sammen til et nyt amt som hedder SSF-Amt Sydvest. Endnu er det de gamle vedtægter, der gælder. Der står ikke noget om, hvordan man gør. Her gør vi det omvendt, her tilpasser vi vedtægterne den procedure, som man har valgt at gå. Men denne ændring bliver først virksom fra årsskiftet 2022, hvis ellers vedtægterne bliver godkendt.

Viggo Jacobsen siger, at han begynder med indholdsfortegnelsen, der står under §6, indmeldelse, opsigelse; hvorfor hedder det ikke udmeldelse?

Steen Schrøder beder om at holde sig til den rækkefølge, han har foreslået, nu er vi ikke ved §6, men ved §1.

Viggo Jacobsen siger, at man gik meget hurtig væk fra forsiden.

Formanden mener, at vi kan diskutere indholdsfortegnelsen vedr. §6, når vi er nået til den paragraf.

Viggo Jacobsen spørger, om sætningen ved §1 er afstemt med de øvrige medlemmer af samrådet. Jeg kan godt se, at der ligger lidt konfliktpotentiale i denne formulering.

Steen Schrøder siger, at det kan godt være, men det er ikke afstemt med nogen, det bestemmer vi selv.

Viggo Jacobsen fortæller, at han kan huske, da formanden blev valgt, var der et interview med hende i FLA. Da et af hovedordene, at vi skal møde hinanden i øjenhøjde. Vi kan risikere en yderligere splittelse i Samrådet, om hvem der står for mere kulturpolitik.

JAC siger, at tilføjelsen bygger på, at det er praksis, og det har det været i over 20 år. Hvis man kigger på forskellige roll-ups og andre organisationspapirer fra SSF, så står der tit, at det er det danske mindretals kulturelle hovedorganisation, så det skulle ikke være nogen overraskelse for nogen, og det sådan set bare er at gengive vores vedtægter.

Viggo Jacobsen mener, det er SSF selv, der har formuleret det hele tiden, det er ikke et samrådsinitiativ, at det hedder sådan.

JAC siger, nej, men skal det være det?

Viggo Jacobsen vil gerne undgå flere konflikter i Samrådet, det er det, han prøver at fortælle.

Formanden fortæller, at hver forening laver deres egne vedtægter, skoleforeningen er også i gang med at skrive deres og spørger heller ikke SSF. Helt bortset fra det er det ikke for at skabe splid, men hver forening laver sine egne vedtægter. Mindretallet har en kulturel hovedorganisation so oder so, hvilket ikke har noget med øjenhøjde og ikke at gøre. Vi har også en hovedorganisation i forhold til skole og børnehveområdet og vi har en hovedorganisation i forhold til kirke osv. Hvad det angår, selvfølgelig har alle lidt med kultur at gøre, alle har lidt med dannelse at gøre. Jeg mener ikke, at det, at vi har det som slogan, at det kommer til at støde nogen. Der står ikke, at vi er den forening, der repræsenterer hele mindretallet, men det er den kulturelle hovedorganisation alene af den grund, at vi har over 16.000 medlemmer, der er inde i en kulturforening, hvor de andre ikke er en kulturforening, så derfor synes jeg godt, at vi kan være den kulturelle hovedorganisation, det er det, vi er sat i verden for, det er at skabe kultur. Men det er noget, der kan diskuteres, selvfølgelig kan vi det, og vi er også lige ved at få tjekket, om det er noget, der har stået der før, som vi havde taget ud, men det har det ikke. Jeg mener ikke, at vi støder nogen.

Gerd Pickardt mener, at sætningen absolut kan stå der, det er blevet udtalt så mange gange, også i Samrådet, hvad SSF står for. Det er en ganske klar udtalelse, der bliver brugt - ikke kun i denne

kreds, men i mange andre tiltag og tilfælde, bliver denne sætning brugt, det er ingen ny opfindelse. Jeg tror ikke, det i Samrådet bliver set negativt.

Formanden fremhæver, at vi er i øjenhøjde, selvom vi er den kulturelle hovedorganisation. I forhold til samrådet er vi selvfølgelig i øjenhøjde.

Steen Schrøder går til §2, der er 2. afsnit splittet op, nemlig hvorledes formålet realiseres. Der har vi taget Danevirke Museum ud, og lavet et ekstra afsnit for det. Fordi vi går ud fra, at når nu det nye museum kommer med sit nye tilsnit, også med den nye økonomiske baggrund, så vil det blive nødvendigt at formulere Danevirke Museums drift og aktiviteter særskilt og forpligtende. Det bliver nok ikke den endegyldige ordlyd her, det er også noget, der skal afstemmes muligvis med A.P. Møller Fonden og med Unesco og med museumslandskabet i Slesvig. Men nu har vi taget det ud som et særskilt punkt. Museet får en særlig betydning i forhold til vores formål.

Formanden tilføjer, at kontaktarbejdet på Christiansborg er i samarbejde med relevante foreninger og mindretallets parti, dvs. før, hvor det stod som det sidste, er det nu rykket frem, så vi fremhæver, at det arbejde vi gør, gør vi altid i samarbejde. Jeg synes allerede det viser, at det er det vi gør, uanset om vi er den kulturelle hovedorganisation eller ej. Det er vigtigt, at funktionen for Danevirke Museum ikke kan ændres. Selv hvis vi ændrer vores vedtægter, eller ændrer på vores et eller andet, vi kan ikke pludselig lave det til en fx fodboldhal. Det skal forblive et museum, og det skal vi have formuleret.

Steen Schrøder siger, at i §3 er der ingen ændringer. §4, kun et par sproglige ændringer, men ingen indholdsmæssige ændringer.

§5, som hidtil omhandlede medlemskab, har vi nu udvidet til at omhandle medlemskab og kommunikation, og derved er ment kommunikation i forhold til medlemmer på den ene og foreningen på den anden side. Her er der taget højde for, at vi også kan kommunikere ved hjælp af elektroniske medier.

Annemarie Erichsen har en bemærkning, at under stykke 2 står der, at personer med bopæl på samme adresse hører ind under husstandskontingent. Hvad med, når der på en gård eller i et hus lever flere familier, fx flere generationer i forskellige husholdninger, og har samme adresse, er de alle sammen omfattet af husstandskontingent?

Det andet spørgsmål er under stykke 5, medlemmer af foreningens bestyrelser og udvalg skal være medlem af Sydslesvigsk Forening, hvor man streger Friisk Foriining. Betyder det, at frisere ikke længere må være med i kulturudvalg eller?

Steen Schrøder mener, spørgsmål nummer 2 kan jeg besvare hurtigt. Selvfølgelig er Friisk Foriining og Sydslesvigsk Forening to selvstændige og uafhængige foreninger af hinanden.

Annemarie Erichsen siger, at Friisk Foriining betragtes som et amt og længere henne i teksten står også noget om, hvad der sker med, hvis en fra frisere overtager formandskabet i FU.

Steen Schrøder svarer, at Friisk Foriining lægger stor vægt på, at de er en selvstændig forening, og det er vi også. Når man er medlem i FF er man ikke automatisk medlem i SSF. Derfor har vi trukket en streg imellem det her. Hvis en af FF gerne vil tage en funktion i SSF, så må vedkommende blive medlem af SSF.

Annemarie Erichsen påpeger, at der på side 21 står, 6) Vælges formanden for Friisk Foriining til medlem af forretningsudvalget eller til formand osv., så der kan de pludselig alligevel blive...

Steen Schrøder siger, at det er inhabilitetsregler, der bliver talt om i dette punkt, og dem tager vi senere.

Det kan godt være, at der er noget, der skal korrigeres der, men meningen er, at der skal trækkes en streg imellem de to foreninger. Medlemskab her og medlemskab der.

Annemarie Erichsen spørger efter husstandene.

Steen Schrøder siger, at det ikke er defineret lige nu.

Annemarie Erichsen spørger, om der så ikke skulle stå husstand i stedet for bopæl eller adresse.

Steen Schrøder spørger, hvad er en husstand. Hidtil står der, til en husstand hører alle medlemmer der har samme bopæl.

Annemarie Erichsen spørger, hvad så med højhuse, de har samme adresse.

Steen Schrøder påpeger, at hvis man bor i et højhus, på forskellige etager er det ikke samme adresse.

Annemarie Erichsen spørger, hvad der er med en gård.

Steen Schrøder bede om en alternativ formulering.

Formanden siger, at problemet er, at vi bruger ordet 'husstandsmedlem' og så gør vi faktisk det med sætningsnummer 2, at vi forklarer, hvad en husstand er. Dvs. det er personer med bopæl på samme adresse.

Annemarie Erichsen siger, at det gør de jo, når de bor på samme gård eller i samme hus, så har de samme adresse.

Formanden siger, ikke et højhus, der er bopæl enten 3c tv. eller 7c th osv., sådan er bopæl ment, det er derfor, der står bopæl og samme adresse. Men ellers må vi uddybe det nærmere, folk siger også husstand, hvad er så det, og derfor bliver vi nødt til at udpensle husstand. Det blev også vendt i FU.

Steen Schrøder, mener, at hvis du har en familie og et barn, der læser i en anden by, eller aftjener værnepligt i en anden by, så hører de jo stadig til husstanden, de er jo stadig tilmeldt adressen derhjemme. Så længe de er meldt på samme adresse, ikke hvis de flytter fra.

Kirsten VW har en kommentar, at det er til høring, og vi har hørt det, og det er skrevet op og vi ved, der er et arbejds punkt lige der. Jeg synes ikke, vi skal sidde og diskutere, hvad den nye formulering skal være. Der blev henvist til et problem, og det er derfor, vi sidder her, for at høre jer ad. Den sendes også ud til høring i amterne og de andre steder, så hvis der nu er nogen, der har en genial

formulering i løbet af de næste par uger, så ville det være rigtig dejligt at melde tilbage med den. Fordi vi har en udfordring her, kan jeg høre.

JAC konkluderer, at det bliver nærmere analyseret.

Steen Schrøder går videre til §6. Indmeldelse, opsigelse, udelukkelse. Hidtil stod der i stedet for opsigelse udmeldelse, der kom en bemærkning før. Det er mit sprogvvalg, men det er således, selvfølgelig kan man udmelde sig af en forening, men efter tysk forståelse så opsiges man sit medlemskab, man kündigt. Austritt ist eine Kündigung einer Mitgliedschaft. Og derfor har jeg valgt at lave det om til opsigelse.

Peter Hansen mener, at det ikke kun er sprogligt, fordi i dag kan man sige, fra og med nu vil jeg ikke være medlem længere, men med den nye formulering kan man først blive det fra næste årsskifte og dermed er det en opsigelse. Men derfor kan det være godt nok.

Steen Schrøder siger, man kan ikke opsiges med øjeblikkeligt varsel, man kan blive hjemme, men man er medlem, man kan ikke kræve 8/12 dele af sit kontingent tilbage, fordi man kun har været medlem i 4 måneder, sådan kan det forstås.

Viggo Jacobsen synes, det lyder 100 gange bedre på dansk. Derfor udmeldelse. Du kan opsiges en kontrakt, men du har jo ingen kontrakt, du er medlem.

Dirigenten siger, det også bliver taget med.

Steen Schrøder tilføjer, at hvad angår udmeldelsen eller opsigelsen, er det klart, at et medlem til enhver tid og uden varsel kan opsiges sit medlemskab, men kun til årets udgang.

Steen Schrøder går videre til §7, der omhandler - før som nu - hvorledes valg skal foregå i SSF. Vi har prøvet i den nye paragraf at formulere det lidt mere præcist og derfor har den så fået følgende ordlyd: Medlemmer over 15 år med bopæl i Sydslesvig kan vælges til distriktsbestyrelser og amtsstyrelser, til alle udvalg og til alle andre funktioner inden for foreningen. Dog kan medlemmer under 18 år ikke vælges til formand eller kasserer i et distrikt eller amt eller til forretningsudvalget eller til suppleanter til forretningsudvalget. Nu har vi penslet det lidt mere ud, hvilke muligheder et almindeligt medlem har for at blive valgt ind i funktioner.

Daniela Caspersen spørger, hvad sker der, hvis de unge vil oprette en eget 'gremium', de er jo under 18. Med denne paragraf er det jo ikke muligt.

Steen Schrøder forklarer, at der findes kun en slags medlemskab, bortset fra enkelt- og husstandsmedlemskab, findes der kun en slags medlemskab. Man er medlem af SSF.

Formanden siger, at det du tænker på, at vi har skrevet at medlemmer over 15 år kan vælges. Alle over 15 år kan vælges til en bestyrelse, men formand og kasserer er to juridiske personer, så man skal være myndig for at udfylde posterne, der medfølger et ansvar. Det er kun de to personer, vedkommende under 18 ikke kan vælges til. Alle andre poster kan en over 15 godt vælges til.

Elsbeth Ketelsen ønsker en begrundelse på, hvorfor man skal have bopæl i Sydslesvig for at blive valgt i distrikts- eller amtsstyrelsen.

JAC siger, at det har været et principielt spørgsmål, i hvor vidt giver det mening for folk, der engagerer sig i Sydslesvig ikke bor i Sydslesvig. I SSF har vi jo den principielle holdning, når vi fx søger folk til ledige stillinger, at vi forlanger bopælspligt. Det ved vi er lidt af en glidebane i alle andre hjørner af Sydslesvig. Man kan diskutere det, men vi fandt frem til, det må være sådan, at når man er aktiv i SSF, der varetager sydslesvigske interesser, så må man også rent bopælsmæssig være en del af Sydslesvig.

Elsbeth Ketelsen siger, at hun er meget uenig, fordi de skal jo drøfte det på flere plan.

Daniela Caspersen siger, så kunne det også være et problem, når man bor i Dithmarschen.

Andrea Holste tilføjer, at det problem får de så, fordi deres næstformand bor syd for Ejderen, så har vi ingen næstformand mere. Men de har børn i danske institutioner, så de er da ligeså engagerede som dem, der bor nord for Ejderen. Det må man jo også tage hensyn til, hvordan tingene hænger sammen i udkanten.

Steen Schrøder siger, at de er klar over problematikken.

Andrea Holste tænker, der er flere muligheder for at være aktiv på. Jeg personlig tror ikke, at det afhænger af bopæl.

Kay von Eitzen siger, at de har medlemmer ved Flensborg by, såkaldte udenbys-medlemmer. Det kan være folk, der har en tilknytning til Sydslesvig, som er født og opvokset og gået her i skole, og pga. job eller private årsager er flyttet et andet sted hen, fortrinsvis i Danmark, men nu også en del i Tyskland og vi mener også vi har nogle i Japan og Hong Kong. De er jo loyale medlemmer alligevel, og hvad med en, der bor lige over grænsen, må han så ikke?

Elsbeth Ketelsen mener nej, ikke ud fra det her, det har intet med demokrati at gøre, når vi begrænser, hvem der må være medlem og være aktiv i nogle bestyrelser.

Daniela Caspersen, siger fx som en lærer, der bor i Flensborg, men arbejder i Husum. Men det kan jo også være, du arbejder her og er aktiv her i foreningslivet og bor eller overnatter lige over grænsen. Kan man ikke begrænse det med Kongeåen og Ejderen? Det var kun for sjov, men vi har også haft en, der boede i Padborg og var i årevis i Årsmødeudvalget. Eller en ansat flytter lige over grænsen. Men det kan jo være en undtagelse.

Dirigenten siger, det bliver taget med.

Formanden siger, at FLA ændrede deres vedtægter i fredags og de lavede "bopæl i Sydslesvig eller grænselandsområdet". Det må så gælde på begge sider, så vi har Marschen med. Det er rigtig vigtigt, at vi taler om det her, det er netop disse tilfælde, vi må have op på bordet. Når vi ændrer vores vedtægter, må vi hele tiden overveje, hvilke konsekvenser der er. Vi havde den samme diskussion med inhabilitetsreglerne, hvilke konsekvenser får de sætninger, og at I i jeres

høringsfase får lavet notater, så vi i sidste ende ikke spænder ben for os selv, det må være det afgørende.

Kay vE mener, at vi ikke taler om mange tilfælde, og vi ikke kan tilgodese enhver, men helt konkret har vi i Flensborg bystyrelse et medlem, der bor i Egersund, arbejder på biblioteket og ville jo efter denne her læsning måtte sige farvel til bystyrelsen, som jeg synes er kedelig, men vedtægter er vedtægter.

Elsbeth Ketelsen har samme udfordring i Sydtønder amt.

Annemarie Erichsen tænker på gruppen omkring Malte de Grahl i Hamborg.

Steen Schrøder siger, at de kan være medlemmer, men de ikke kan vælges til distrikts- eller amtsstyrelser.

Annemarie Erichsen har en søn, der bor i Hamborg og engagerer sig i Flensborg Yachtclub, og så også kunne engagere sig i andet arbejde heroppe.

Steen Schrøder siger, at det kan han, men han kan efter denne formulering ikke vælges til en post. Men giver det mening, at en person, der bor i Hamborg, bliver medlem i en distriktsbestyrelse i Sønderbrarup?

Knud Ramm-Mikkelsen siger, at det med, hvad der giver mening skulle være op til de enkelte distrikter eller udvalg at afgøre. Han synes, at der skal arbejdes på at bløde den formulering op.

Annette Neumann siger, at det er fint med FLA sætningen med grænseområdet.

JAC: At dreje diskussionen hen i forhold til demokrati, det er lidt af en tilsnigelse. Jeg synes det er en princip-diskussion, hvad er Sydslesvig og af hvem består befolkningen i Sydslesvig hhv. det danske mindretal. Jeg vil bare sige, at hvis det er, man åbner op for formuleringen "i Sydslesvig og grænseregionen", så kan vi ikke troværdigt opretholde et ønske og krav om, at de ansatte skal bo i Sydslesvig. Det er den konsekvens, man skal være klar over.

Andrea Holste siger, at det er rigtig vigtigt, at vi ikke lukker for noget, men at vi skaber en ramme, hvis det så er det, det skal være. Jeg ved også, at der er mange andre, der ser bort fra at sige, du er nødt til at bo der. Handler det ikke om engagement i sidste ende? Har jeg lyst til at gøre en forskel, vil jeg gerne gøre noget for den her forening, så er det da i sidste ende lige meget, hvor jeg bor. Hvis det så gavner distriktet eller amtet, eller medlemmerne og foreningen i det hele taget.

Dirigenten siger, at alle synspunkter bliver taget med.

Steen Schrøder fortsætter, at 2. afsnit er et forsøg på at implementere inhabilitetsreglerne således, at man ikke behøver at sidde med to stykker papir ved siden af hinanden, men har det direkte i selve vedtægtsparagraffen.

Viggo Jacobsen synes, det kunne være en idé at have i parentes 'se inhabilitetsreglerne på SSFs hjemmeside'.

Steen Schrøder mener, det var det han lige sagde, så man ikke behøver at sidde med to stykker papir, så har man det klart på ét her.

Viggo Jacobsen prøver at præcisere det og sige, at det er en henvisning til hjemmesiden.

Steen Schrøder siger, at der er en parentes, der henviser til inhabilitetsreglerne.

JAC siger, udvalget drøftede, at inhabilitetsreglerne også skal være et bilag til vedtægterne.

Formanden siger, vi kan godt skrive 'jævnfør bilag'.

Steen Schrøder fortsætter: I §7 stykke 8, var tidligere stykke 7, stod der: En valgperiode ender ved afslutningen af den forsamling, hvor der vælges en efterfølger. Nu kan der komme til at stå: Valgperioden for alle foreningens funktioner er 2 år, medmindre disse vedtægter bestemmer noget andet. Genvælg er muligt. Fordi vi også har andre regler der kommer længere bagved, foreslå vi at gøre det på den måde. I det nye stykke 9, der hidtil under styk 8 hed: Såfremt et bestyrelsesmedlem afgår i utide, indtræder 1. suppleant på dennes plads indtil førstkommende generalforsamling. Vi har jo forskellige ordninger på distriktsplan, amtsplan, landsplan osv., hvor der foregår valg, og ikke altid har vi personlige suppleanter, osv. og det gamle afsnit 8 passer ikke til alle situationer i vores forening. Derfor har vi valgt at pinde det lidt ud og skriver så her: Såfremt et medlem af en distriktsbestyrelse eller en amtsstyrelse efter eget skøn er forhindret i at varetage sine opgaver over et længere tidsrum eller afgår inden valgperiodens udløb, overtager 1. suppleant dennes plads, indtil vedkommende igen vender tilbage, dog ikke længere end frem til førstkommende distrikts- eller amtsgeneralforsamling. Efter den gamle regel er det således, at et bestyrelsesmedlem kunne blive syg, så blev rask igen efter fx 3 måneder, og så ikke kunne komme tilbage, fordi hans eller hendes suppleant så sagde, nu sidder jeg på posten. Og det har jeg nu foreslået en regulering af. Så vi ved, at vedkommende, der er valgt, selvfølgelig har ret til at komme tilbage, med mindre han eller hun ikke kommer mere.

Gerd Pickard ønsker, at ordet 'afgår', lyder som 'afgår ved døden', kan vi ikke finde et andet ord?

Peter Hansen foreslår 'udtræder'. Der er noget i den, der er langt mere alvorlig, at der står 'indtil førstkommende generalforsamling', nu, når valgperioden går 2 år, så bør det vel egentlig være indtil vedkommende bestyrelsesmedlems valgperiode udløber.

Steen Schrøder svarer nej, for så skal generalforsamlingen have mulighed for at træffe en ny bestemmelse, det er bevidst.

Peter Hansen siger okay.

Formanden mener, måske skulle man nævne det, indtil vedkommende vender tilbage, dog ikke længere ind til første distrikts- eller amtsgeneralforsamling ved suppleringsvalg. Så det står der eksplicit, at det er sådan, det er ment.

Steen Schrøder går videre til §8. Den omhandler distrikterne. I §8.1. er der taget højde for de digitale muligheder, der ligger ikke andre ting i det. Dog den sidste sætning, indkaldelsen skal ikke underskrives. Der har været tvivl omkring, har jeg hørt, at en indkaldelse til en generalforsamling skal bære en underskrift, og der var tvivl om, hvis underskrift det skal være. Skal det være distriktsformanden, eller skal det være hele distriktsbestyrelsen, der skal skrive under. Nu er det sagt, at der slet ikke skal være en underskrift. Det gælder jo især, når det er elektronisk, så er det meget lettere. Det er for øvrigt en formulering, der går igen også ved amtsgeneralforsamlingen og ved landsmødet osv.

I 3. afsnit er der også noget, som går igen, nemlig at gøre det helt klart, for det står sådan set heller ikke i vores vedtægter hidtil, at distriktsgeneralforsamlinger er åbne for alle foreningens medlemmer og beslutningsdygtig uanset hvor mange stemmeberettigede medlemmer der deltager. Hvert medlem over 15 år har en stemme. Der kan ikke stemmes ved fuldmagt.

Daniela Caspersen: Jeg er blevet spurgt af et medlem, om det ville være muligt, når man bliver tilsluttet til et offentligt eller fysisk møde, generalforsamling, at tilslutte en bærbar eller skærm, hvor de kan se selve forsamlingen og også stemme? Det kan jo være, at de er forhindret eller har corona eller hvad som helst og kan ikke deltage fysisk, men de vil gerne se og afstemme; om vi har muligheder for at afstemme denne vej?

Steen Schrøder siger, at det ikke er blevet formuleret her. Primær interesse skal være fysisk møde, det må vi tage som regel. Alt andet skulle helst være undtagelse. Denne her formulering åbner mulighed for, at man gør det på den måde, det bestemmer generalforsamlingen, hvordan man gør det, respektive den bestyrelse, der indkalder. Men jeg synes ikke, det er hensynsmæssigt, bare fordi en sidder hjemme og har snue, og ikke ønsker at komme, at vedkommende skal kunne tilkobles, det synes jeg personligt ikke er en god løsning. Fordi ellers bliver det 'jeg gider ikke tage derhen, så kan jeg jo bare sidde ved en computer og være med'. Der skal vi ikke hen.

Daniela Caspersen mener, at det skal være med begrundelse.

Steen Schrøder: Hvem skal så afgøre begrundelsen? Hvordan skal vi formulere det?

Daniela Caspersen siger, ja, det samme som med bopæl, når man er forhindret pga. sygdom eller arbejde, men man vil gerne være med, man vil gerne være aktiv i foreningslivet, at man mindst har denne mulighed. Jeg ved ikke, hvordan man kan formulere det.

Dirigenten: Det bliver taget med til drøftelse, om man kan formulere det.

Peter Hansen mener, vi skal holde fast i at et møde enten er fysisk eller digitalt. Det der med, at nogle er mødt op og nogle er der per skærm, nogle per telefon, det bliver til noget rod. Det bliver uigennemførligt.

Gerd Pickard beder om, at man følger Vereinsrecht ganske nøje der. Jeg ved fra en anden sammenhæng, for det har en forening sagt, det er slet ikke muligt. Vi er jo en e.V. og i denne sammenhæng er det utrolig vigtigt, når jeg holder valg møde, så skal jeg være til stede. Jeg vil bede udvalget se på denne sætning, fordi i en anden forening var det den diskussion, at som e.V. er det ikke muligt.

JAC siger, vi kan ikke tage hensyn til alle mulige situationer i forhold til folks private situation. De modtager en invitation til et fysisk møde og hvis der er påbud om, at det kun kan foregå digitalt, så er det digitalt. Der er de to muligheder.

Daniela Caspersen siger, at der er jo også Briefwahl ved politiske valg, derfor spørger medlemmet jo også. Når man er forhindret og vil vælge, kan man jo lave brevvalg.

Steen Schrøder siger, at det kan man også udelukke.

Gerwin Wächter mener, at mht. det digitale, hvad nu hvis der er skriftligt valg, hvad med ham der sidder foran skærmen, for ham er det jo umuligt at vælge.

Daniela Caspersen påpeger, at ved SdU har de gjort det med computer, det fungerer skidegodt. Der har de også afholdt digitalt, og så skal man trykke på en knap...

JAC mener, det er noget helt andet. Vi tænker over det.

Steen Schrøder går til 8.2. ekstraordinær distrikts generalforsamling. Også her er så indkaldelsesproceduren præciseret lidt mere, som det kan ske per e-mail osv.

Sven Nielsen spørger, for at gøre det lidt nemmere, kan vi ikke skrive "postvej eller digitalt". Fordi jeg vil gætte på, at om 5 år er e-mail noget gammelt.

Steen Schrøder siger, at det bliver så tilpasset til den tid.

Sven Nielsen mener, at han ikke er bange for at få en whatsapp-invitation til en generalforsamling. Hvis vi skriver digitalt eller postvej, omfatter det alle muligheder.

JAC peger på udtrykket 'digitalt'.

Sven Nielsen siger, det står der jo flere steder.

Steen Schrøder, nu står der jo e-mail og e-mail adresse; det kræver jo lidt disciplin fra medlemmerne, at de skal oplyse, hvilke adresser de har, og på Facebook eller twitter. Den stakkels distriktsbestyrelse, der skal finde ud af, hvem skal have det den ene eller den anden vej, og nogle skal have det per post osv. Vi gør det ikke lettere for os selv.

Sven Nielsen siger, at formuleringen 'digitalt', betyder jo nu til dags, e-mail, men hvem ved, hvad der kommer om ikke mange år. Min datter er kommet ind i vores bestyrelse, hun lever i en helt anden verden, den kender jeg slet ikke. Men det er også fint, det er jo så den næste generation. Men så har vi bare det rette ord.

Anette Neumann spørger til teksten efter det røde, 'med mindst 2 ugers varsel og med angivelse af en dagsorden, når mindst 1/6 af distriktets...'. Det skal da være eller og ikke når? Det er da to ting.

Formanden siger, nej, det er den ekstraordinære generalforsamling, dvs. der skal mindst 1/6 del af distriktets medlemmer forlange...

Anette Neumann siger, hun mener ordet 'når' skal væk, der skal stå 'eller'.

Steen Schrøder siger, nej, der indkaldes til ekstraordinær generalforsamling, når mindst 1/6 af distriktets medlemmer forlanger det.

Sven Nielsen siger, det er det ene. Men kan amtsstyrelsen ikke også indkalde til en ekstraordinær...

Steen Schrøder svarer, ja, eller af amtsstyrelsen.

Sven Nielsen siger, at derfor mangler der det der 'eller'.

Steen Schrøder tilføjer, enten indkalder distriktsbestyrelsen eller amtsstyrelsen, når mindst 1/6 del af distriktets medlemmer skriftligt forlanger det. Eller af amtsstyrelsen. Altså ved distriktsmøder er det 1/6 del af distriktets medlemmer og amtsstyrelsen kan også indkalde.

Sven Nielsen siger, at ja, men det der 'eller' henviser til at enten er det distriktsbestyrelse eller amtsstyrelsen, når...

Steen Schrøder siger, at han har forstået, at du ikke har forstået mig, og ergo skal der findes en ny formulering.

Peter Hansen siger, at det skal præciseres, at distriktsbestyrelsen kan gøre det af egen drift, det gør der ikke endnu. Distriktsbestyrelsen skal kunne vurdere, vi har brug for det. Det står der ikke.

Formanden siger, han har ret. Vi kigger på det.

Steen Schrøder: 8.3. der hedder distriktsbestyrelsen. Det er et forslag fra organisationsudvalget lige at fortælle, hvad er egentlig distriktsbestyrelsens opgave: "Distriktet ledes af en distriktsbestyrelse.

Det er distriktsbestyrelsens opgave på lokalt plan at lede og koordinere Sydslesvigsk Forenings danske kulturarbejde og medlemmernes samvær og at varetage deres interesser i forhold til foreningens ledelse på amts- og landsplan.”

Formanden henvender sig til Viggo Jacobsen og siger, at hun kan huske til en forsamling, at det skulle udpensles lidt, så det er tilgodeset her.

Steen Schrøder: Det er rigtigt, men det kommer først ved amtsstyrelsen.

Formanden: Men det samme gælder jo for distriktet.

Viggo Jacobsen spørger, hvordan leder og koordinerer man kulturarbejde og medlemmernes *samvær*? Ved ikke om det var sjovt ment.

Formanden siger, at de vidst skal have kigget på den formulering.

Steen Schrøder foreslår 'fællesskab' eller lignende.

Formanden siger, vi trængte lige til et lille grin her.

JAC siger, han tror nok, alle forstår, hvad meningen er.

Steen Schrøder fortsætter, at der også er penslet ud, at der skal vælges mindst en suppleant. I stedet for nu stod der 'suppleanter', så kom spørgsmålet, hvor mange skal vi vælge.

Formanden siger, at der skal stå 'desuden vælges' - uden kan eller skal osv.

Steen Schrøder siger, at distriktsbestyrelsen kan selv vedtage sin forretningsorden. Det betyder, at distriktsbestyrelsen er suveræn og ikke behøver skele til ledelsen eller andre steder, men selv kan bestemme, hvorledes de vil gennemføre deres møder.

Så har vi 8.4., der omhandler distriktets revisorer, der har vi igen forsøgt at indarbejde inhabilitetsidéen. Revisorerne i distriktet må hverken være medlemmer af distriktsbestyrelsen, eller nære pårørende til disse personer, som defineret i foreningens inhabilitetsregler, hvor der står, hvad nære personer er.

Sven Nielsen ser lidt problemer her, fordi revisorerne er, når man er på de der små generalforsamlinger, så er det altid temligt familiært. Hvis det er kassererens ægtefælle, at han ikke er revisor, det kan jeg godt nok se, men hvorfor kan en bisidders ægtefælle ikke være revisor for en kasserer i distriktet. Det kan jeg ikke se. Jeg kan ikke finde det i inhabilitetsreglerne.

Steen Schrøder siger, nej, derfor er de jo lavet præcis til formålet her. Men hvad nære pårørende er, det er defineret i inhabilitetsreglerne.

Sven Nielsen siger, at det er klart. Men her er der jo en inhabilitetsregel, der er blevet sat ind, som vi havde taget ud før.

Steen Schrøder mener ikke i relation til revisorerne.

Sven Nielsen kan ikke se et problem i, når han er bisidder i deres lille landsbybestyrelse, at konen er revisor til kassereren. Folk står jo ikke i kø.

Steen Schrøder: Det er mere et principielt spørgsmål.

Gerd Pickard siger, at det jo er blevet diskuteret i lange drag.

Sven Nielsen mener, at det var taget ud, og nu er det kommet ind igen.

Gerd Pickard mener, at det har han ret i. Vi har jo dengang diskuteret små enheder, og hvad det betyder og hvad det indebærer. Og der har man så sagt, okay, så finder man på stedet en løsning. Hvis det kommer til det du nævner, så finder man en løsning uden at der er noget at diskutere.

Formanden siger, at hvis den løsning så modsiger vores vedtægter, så er det ingen løsning man bare kan finde. Så kan vi ikke lade det stå sådan. Så er vi nødt til at lade det stå åbent.

Sven Nielsen mener, at det var konklusionen dengang, i Sporskifte, hvor vi sad og diskuterede, og jeg fornemmer bare, nu kommer den ind igennem bagdøren. Og det er jeg efter.

JAC siger, at det I foreslår er en løsere formulering?

Sven Nielsen mener, det ligger i naturens sag. Vi sidder der med 3-4-5 familier til en generalforsamling, prøv at finde alle de folk.

Dirigenten siger, at det bliver taget med videre.

Niels-Jørgen Hansen tilføjer, at en revisor behøver ikke at være medlem af SSF, rent praktisk?

Formanden forklarer, at en revisor er en Kassenprüfer, det er ikke en kasserer.

Peter Hansen siger, at forudsat at de andre ændringer bliver vedtaget, fordi den §7, der er foreslået her, den foreskriver altså, at man skal være medlem af foreningen i alle funktioner.

Steen Schrøder bekræfter, inden man bliver valgt til noget som helst.

8.5.: Afgørende for antallet af delegerede er antallet af distriktets medlemmer på dagen for generalforsamlingen. Det har hidtil af og til været et spørgsmål, og det er nu penslet ud og sagt entydigt.

Sven Nielsen mener, at det kræver den aktuelle medlemsliste. Vi får jo altid en medlemsliste, der er dateret den 31.12. til generalforsamlingerne.

Steen Schrøder spørger, om de i distrikterne ikke kender de aktuelle medlemstal?

Sven Nielsen siger, ikke den 2. februar fx, vi kan selvfølgelig sørge for det via sekretariatet.

Anita Börner forklarer, at de et par dage forinden en generalforsamling sender en medlemsliste ud, der udviser det aktuelle tal, lige i det øjeblik, hvor jeg laver listen. Dvs. i dag måske kl.16.30. Men det kan godt være, at en kollega så har optaget 1-2 flere efterfølgende. Men jeg sender ikke kun medlemslisten ud, jeg sender også en statistik ud, der udviser tallene per 31.12., og det er den I altid er gået efter, og ikke dagens antal medlemmer.

Steen Schrøder: Vi kan også sige det statistiske medlemstal per 1.1., det er lige meget, vi skal bare have en regel om det.

Formanden siger, at de steder, hun har været til distriktsgeneralforsamlinger som ordstyrer, der har hun altid fået, som Anita siger, et aktuelt tal, og det er det, hun er gået efter, hver eneste gang. Margen er jo et spørgsmål om en eller to delegerede vi snakker om, kun per 100 medlemmer sker der et skift, betydningen er måske ikke så stor, om man tager den fra den 31.12. eller fra den 4.4. Men hun har altid taget den aktuelle. Det var blot for at konkretisere, hvilke tal vi skal tage, så vi har samme fremgangsmåde alle steder.

Anita Börner supplerer, at der på valgprotokollen helt for oven står, at på generalforsamlingen den og den dag har der været antal personer plus gæster, antal medlemmer per 31.12., det står altså på øverste del. Det er det jeg i 18 år har sendt ud til folk.

Formanden spørger, hvad der så skal tages, fra den 31.12. eller hvad?

JAC spørger, om de ikke vil have den ekstra service Anita og andre yder?

Sven Nielsen mener, nej, det kræver jo også at vi bliver aktive.

Marike Hoop siger, at der i valgprotokollen fx sår, at der er 3 delegerede, jeg skal finde, nu skal jeg ikke sidde og regne ud, hvor mange er vi, eller en melder 20 mennesker ind, fordi de gerne vil have flere medlemmer, det er jo per 31.12. Det er meget nemmere, det bliver sendt ud, det kan gøres allerede et par uger inden.

Elsbeth Ketelsen vil foreslå den 31.12., fordi det kan jo godt være et tal lige på skift fra 200-300, og hvis man får det at vide samme dag, har man ikke haft mulighed for at kunne forberede sådan en generalforsamling og måske snakke med nogen om at være delegeret. Så jeg synes det er vigtigt, at det er den 31.12. Så har vi alle sammen flere chancer for at få en generalforsamling til at køre stille og roligt.

Steen Schrøder tilføjer, og at den er klar og entydig.

Dirigenten går videre.

Steen Schrøder går til 8.6., en ny bestemmelse, som ikke har været tilgodeset hidtil, det drejer sig om sammenlægning og nedlæggelse af distrikter. Her har jeg nu formuleret disse regler, efter den model som vi har brugt på Ejdersted, Tønning distrikt og Garding distrikt, der ønskede at gå sammen. Det har jeg prøvet at klæde i et par velvalgte sætninger. Har vi overset noget?

Dirigenten spørger, om der er yderligere kommentarer.

Marike Hoop spørger, om hun har forstået det rigtigt, hvis vi vil sammenlægge to distrikter, så har vi jo mest den almindelige generalforsamling og så en ekstraordinær. Er det her så to ekstraordinære, der er tænkt, eller er det bare den almindelige generalforsamling, hvor vi ikke kan stille en bestyrelse og så indkalder vi til en ekstraordinær?

Steen Schrøder svarer, punkt 2, også en ekstraordinær generalforsamling er en generalforsamling. Det er to efter hinanden følgende generalforsamlinger. Det kan man gøre med et års mellemrum, man kan gøre det med en måneds mellemrum. Hvis man gør det med et års mellemrum er det to ordinære generalforsamlinger, hvis man gør det med en måneds mellemrum, så er det en ordinær og en ekstraordinær. Det kan også være to ekstraordinære, der ligger midt i året et eller andet sted.

JAC understreger, at der ikke er ændring i praksis som sådan.

Steen Schrøder går videre til §9 der omhandler amterne. Så har vi igen i 9.1. - måden at indkalde på. Afgørende for antallet af delegerede er antallet af amtets medlemmer ved udgangen af det forløbne år. Se, der har vi jo så den skæringsdato. Den overtager vi til distrikterne. Så der ikke kan stemmes ved fuldmagt. Og at forsamlingen også er åben for alle foreningens medlemmer. Alle foreningens medlemmer har taleret. Det stod hidtil ikke udtrykkeligt skrevet i vedtægterne, men det synes vi skulle tilføjes.

Knud Ramm-Mikkelsen spørger, ved amts generalforsamlingen, har alle medlemmer taleret?

Steen Schrøder: Det er det, vi har fået med ind i her. I princippet har alle foreningens medlemmer, uanset hvor de er medlem henne, taleret på alle forsamlinger, undtagen i forretningsudvalget.

JAC tilføjer, sådan er det også på landsmødet.

Knud Ramm-Mikkelsen siger, bare for at være sikker på, at man ikke behøver at være medlem i et amt for at blande sig i deres generalforsamling.

Steen Schrøder: Der er ikke blevet taget højde for, om alle medlemmer også kan deltage i alle udvalgmøder. Tænk lige over den, og om de har taleret. Selvfølgelig ikke stemmeret. Så har vi den ekstraordinære, det er også indkaldelsesmodaliteter, behøver vi ikke at snakke så meget om her og nu. Og så har vi amtsstyrelsen.

Formanden mener, at 9.2. også skal ændres og tilpasses ligesom den fra ekstraordinære distriktsgeneralforsamlingerne.

Steen Schrøder siger, at nu kommer det, Viggo Jacobsen engang havde en indvending om, nu har vi tilføjet her, at amtet ledes af en amtsstyrelse. Det har jeg gjort, fordi der forud står, et distrikt ledes af en distriktsbestyrelse. Men det svarer ikke til praksis, derfor foreslår jeg, at vi sløjfer den her.

Men så står der altså, at det er "amtsstyrelsens opgave at støtte og tilse distrikternes arbejde, at fremme samarbejdet mellem distrikterne og at varetage deres interesser i forhold til foreningens ledelse på landsplan. Amtsstyrelsen er ansvarlig over for amtsgeneralforsamlingen, hovedstyrelsen og landsmødet." Og så står der længere nede, at bisiddere er regulære medlemmer af amtsstyrelsen. Der er ikke a og b mennesker i en styrelse.

Så har vi 9.4., amtets revisorer. Der har vi samme problem som i distriktets revisorer, formoder jeg, eller er det anderledes end det er på distriktsplan?

Sven Nielsen siger, det er det samme, det er godt nok lidt nemmere at finde andre, men så må det jo også gælde her.

Steen Schrøder fortsætter, at vi så til gengæld her har i 9.5., der hedder amtssekretariatet, vi har jo ingen distriktssekretariat, men der er ingen røde ændringer i. Der er en præcisering, hvad angår Annemarie, det med den formulering med Friisk Foriining, der er ligestillet med et amt eller sådan noget, den prøver vi på at undgå, den formulering. Vi præciserer deres funktioner. Der står ikke mere, at de er ligestillet.

Og så er der under 9.6. en ny bestemmelse om sammenlægning af amter. Og det er igen ligesom med sammenlægning af distrikter, ud fra de erfaringer og den praksis vi nu har.

Viggo Jacobsen siger, at denne 9.6. er glemt på forsiden, det var det, jeg prøvede på at sige til at begynde med.

Anette Neumann siger, at ved 9.6., 2., derefter afholder det nye amt en fælles ekstraordinær generalforsamling... men er det uden godkendelse af hovedstyrelsen? Fordi et punkt på side 11, oppe, der står at nyordningen skal godkendes af hovedstyrelsen. Skal det ikke også stå i 9.6.?

Steen Schrøder siger, at det ikke skal godkendes af hovedstyrelsen, fordi det er faktisk en vedtægtsændring. Hvis vi pludselig har et amt mindre, fordi der er to der fusionerer, så skal vi jo ændre vedtægterne tilsvarende.

Peter Hansen mener, at 8.6. som Anette henviser til, er vidst to distrikter fra hver sit amt, der lægges sammen, og hvilket amt de så skal høre til, at det skal godkendes af hovedstyrelsen.

Pause

Steen Schrøder tager mødet op igen med side 14, §10, landsmødet. Der kommer igen indkaldelsesreglerne, de går igen, der er ikke noget nyt. Det eneste, der er nyt her, er at indkaldelsen ikke skal underskrives.

Formanden siger, det er forkert ved landsmødet, fordi indkaldelsen til landsmødet underskrives af formanden inden den sendes ud, hvis ikke jeg husker helt forkert.

Steen Schrøder spørger, om det skal være underskrevet, du kan gøre det, men det behøves ikke. Din manglende underskrift gør ikke indkaldelsen ugyldig.

Gerd Pickard siger, at der står 'skal'.

Formanden foreslår 'behøver ikke at underskrives'. Ved amter og distrikterne står ofte bare 'bestyrelsen' nedenunder. Og den er lovlig indkaldt med bestyrelsen, der skal ikke stå amtsformandens navn. Men landsmødet har vi altid gjort det, at der står MVH Formanden og så står der navnet på vedkommende.

KVV spørger, forskellen er 'skal' eller 'kan', det er det vi ikke lige ved mht. Vereinsrecht, om du skal underskrive eller du kan underskrive og det skal undersøges inden det ændres.

Steen Schrøder mener, at så kommer vi til 10.2., der har vi igen det samme, at der ikke skal stemmes ved fuldmagt.

Formanden siger, at der redaktionelt i 10.2. mangler der et 5.

Steen Schrøder: 10.3. valg af forretningsudvalget. Der har vi diskuteret mange muligheder, og nu ligger der i de her forslag det nye stykke 4: Forretningsudvalgets medlemmer må ikke beklæde samme post i mere end 3 valgperioder i træk. Det er ofte blevet påpeget og ønsket, at topposterne i FU skal være tidsbegrænsede. Det kan der være forskellige argumenter for, og derfor har vi nu prøvet på at lave en sådan regel.

Formanden siger, hun ikke er enig, og det er en af de ting, hvor vi ikke har været enige. Jeg er enig i, at vi gerne kan begrænse posterne eller valgperioderne man kan vælges til, og det her har ikke noget med min egen post at gøre, at jeg vil blive klæbende hertil, fordi det har jeg overhovedet ingen bestemmelsesret til, for det er nemlig de delegerede på landsmødet, der bestemmer den tidsperiode, man sidder på. Jeg vil bare sige, at man skaber en form for usikkerhed, hvis man begrænser det helt ned til 3 valgperioder. I FU havde vi det oppe og mit forslag var 5 valgperioder som så svarer til 10 år, som maksimum. Det vil også svare til to landdagsperioder i landdagen. 6 år er meget kort, hvis i ser, jeg er faktisk halvvejs igennem nu, og man starter med at skabe sig et netværk, man starter med at prøve at finde sig til rette i alle de nye ting, man sådan set går ind i som formand. Så får man en stabiliseringsperiode på måske et eller to år, så er man faktisk allerede på vej ud igen, fordi der så allerede skal findes en ny kandidat til året efter. Dvs. vi skaber måske for vores egen forening en større ustabilitet, end hvis vi giver mulighed for 10 år. Det behøves ikke, at vi skal bruge de 10 år, hvis man er utilfreds med en formand kan man jo til enhver tid hvert andet år opstille en modkandidat. Men med et maksimum på 6 år skaber vi i mine øjne, uanset om jeg selv er formand pt eller ej, et ustabil og meget vekslende formandskab som kan give uro og som kan give

problemer fremadrettet. Begræns det gerne, men mit forslag er, og det har det også været på FU mødet, at vi skriver fem valgperioder svarende til 10 år.

Gerd Pickardt foreslår, at man formulerer, at 'beklædes' fjernes, bedre: Forretningsudvalgets medlemmer kan kun vælges i maks. 5 perioder i træk.

Annemarie Erichsen siger, at det allerede skulle have stået på under Heinrich Schulz, hvor han nemlig også plæderede for mindst 5 valgperioder, fordi han sagde, før har man slet ikke fundet ud af, hvad man egentlig skal.

Nadine Baumann-Petersen spørger, at hvis det nu står med 3 valgperioder, hvis formanden så bare bliver første næstformand og så om to år igen kan blive formand igen?

Steen Schrøder siger, teoretisk ja.

Nadine Baumann-Petersen synes, så er sætningen noget vrøvl.

Formanden siger, at det, der er ment, er at man ikke må beklæde den samme post i mere end tre valgperioder. Dvs. jeg må godt, hvis jeg nu tager mit eget eksempel, jeg startede som bisidder i et år, og så blev jeg først til næstformand i 6 år og så blev jeg så formand. Dvs. at hvis vi nu siger, at det hele må kun være ti år, så havde jeg kun haft tre år tilbage på formandsposten, uanset hvad, for så var mine 10 år i FU væk. Det man egentlig siger her, at i teorien, jeg har 6 år på bisidderposten, 6 år på første næstformand eller anden næstformandspost og så kan jeg have 6 år på formandsposten. Og så kan jeg gå tilbage til første næstformand osv. Jeg kan ikke forestille mig, at der er en formand, der vil gå ned for to år for så igen at blive formand. Det giver ingen mening. Man er nødt til at lave det der med samme post, fordi hvis du begrænser hele din tid i FU på 10 år, uanset hvilken post du har, så kan man faktisk ikke gøre det vi nu gør, nemlig at første og anden næstformand har en backup og kan rykke op, så ville denne mulighed også begrænse. Vi skal passe på, vi ikke begrænser os selv her og i amterne og distrikterne, så vi spænder ben for os selv. Spørgsmålet er, hvem vil have de her strenge regler og vil vi have dem, fordi vi kan jo til enhver tid fravælge en formand ved næstkommende valg, dvs. hvert andet år har man mulighed for at smide enhver af FU's medlemmer ud ved at stille en modkandidat. Så spørgsmålet er, vil vi det her og vil vi gøre os selv en tjeneste, eller gør vi os en bjørnetjeneste.

Kay v. Eitzen spørger, er der overhovedet seriøse henvendelser fra medlemmerne eller amterne om at indføre sådan en regel?

Steen Schrøder siger, at der har været ytringer, derfor har vi jo taget det op. Det er ikke noget, vi har fundet på.

JAC siger, at det har været drøftet i organisationsudvalget gennem flere år.

Kay v. Eitzen siger, han slet ikke ville tage det ind.

Daniela Caspersen har et forståelsesproblem. Du har jo forklaret det med bisidder, næstformand og formand, hvad er når du går tilbage til bisidder med to år, og pludselig er du formand?

Formanden siger, det vil man så teoretisk set kunne.

Daniela Caspersen fortsætter, så hopper man jo op og ned og op og ned.

Sven Nielsen siger, at ved den amerikanske præsident er det en rigtig god idé, men her er vi en forening, og jeg vil foreslå, at vi tager den sætning ud. Altså hvis vi nu er så tilfreds med Gitte, også

om 15 år, hvorfor skal vi ikke beholde hende, hvis ikke andet, vælger vi hende fra. Det er jo et demokratisk valg. At vi selv begrænser os, det er jo en katastrofe i en lille forening. Ikke nødvendigt.

Andrea Holste siger, at man kunne jo så også risikere, at man står uden formand eller næstformand eller hvad som helst, hvis der nu ikke er nogen, der vil beklæde posten, hvad gør vi så? Jeg tror ikke, der er rift om posterne. Det er der i hvert fald ikke på distriktsplan og heller ikke på amtsplan.

Steen Schrøder siger, at dette kun gælder FU.

Andrea Holste siger, hun tror det er det samme i FU, der er ingen der står i kø. Så hvad sker der så? Så tillykke næstformand, så bliver du formand eller hvad?

Formanden er enig.

Niels-Jørgen Hansen mener, vi skal passe på, at vi ikke bliver for teoretiske og forestiller os de mest horrible scenarier. Altså hvis vi nu siger 5 perioder, så har vi i hvert fald 8 år til at ændre den regel igen, hvis det er, vi vil fortsat have Gitte. Vi kan jo altid ændre den her regel, hvis det er, vi vil noget andet.

Daniela Caspersen fortæller, at når man ser tilbage i historien, har der ikke været mere end 10 år, at en formand har været på en post. Der var en, det var, men det kan jeg ikke huske, jeg kan ikke huske en, der har været der 15 eller 20 år.

JAC siger, jo, Heinrich Schulz har været der i 16 år og en måned. Han slog Helmut Kohl.

Formanden siger, at hvis man ikke havde villet Heinrich Schulz i 16 år, havde man hvert andet år haft mulighed for at stille en modkandidat. Så det er nok måske sådan, at man ikke har haft en modkandidat. Dermed er ikke sagt, at jeg bliver siddende i 16 år. Men dermed sagt, foreningen, vi skal passe på, at vi ikke pludselig står uden, fordi formandsposten er ikke bare lige sådan her. Jeg har brugt lang tid på at finde mig ind i det her, og jeg ville nødtigt allerede næste år sige, sorry, med mindre de delegerede siger, vi vil gerne have en anden, så accepterer jeg det.

Steen Schrøder siger, at vi i organisationsudvalget vil overveje det her, men alternativet er så, at vi vil slette den helt. Fordi vi skal ikke fikle med antallet eller sådan noget. Og så må vi se om landsmødet, om der pludselig kommer nogle stemmer, der igen kræver en begrænsning. Så tager vi den der.

JAC påpeger, at organisationsudvalget ikke skal på banen igen efter denne behandling. Det er ikke tanken, vi drøfter det her. Jeg vil foreslå, at ændringerne integreres i forslaget, og så går det ud som samlet forslag til høring i amter og distrikter (mindst 6 uger) før hovedstyrelsen kan behandle disse endeligt inden landsmødet.

Flere siger, slet det.

Steen Schrøder siger, det er hørt, det er slettet.

Nu står der som 5. afsnit reglerne, hvordan man rykker op og hvordan FU supplerer sig i tilfælde af frafald. Det tror jeg ikke, vi kan blive ret meget uenige om. Og så har vi igen et nyt afsnit ved punkt 6: Vælges må kun personer, der er foreslået skriftligt mindst 6 uger inden landsmødet.

Kirsten VW siger, også her taler vi om en begrænsning. Vil vi virkelig lukke for nogen, der finder ud af, at de har lyst til det?

Sven Nielsen vil gerne, at sætningen bliver slettet, der kan ikke være noget bedre end at få et kampvalg og noget spontant ind i landsmødet, for ellers er det dødkedeligt. Altså også 5 minutter inden valget, hvis jeg stiller mig op og siger, jeg vil gerne, så burde det være muligt.

Daniela Caspersen siger, så sparer man jo også et ekstraordinært landsmøde. For mig virker det ikke passende at skrive 'til valg står', at man kun nævner, de poster er på vej, forslag er, når man begrænser det med 'tager imod', eller 'tager ikke imod', så begrænser man jo allerede der. Fordi det er heller ikke demokratisk. Jeg kan give et eksempel, vi har søgt efter en kasserer, og så har vi slettet sætningen, vi har fundet en, og pludselig ser vi, om det bliver til noget eller ej, har fået en opringning, har I fundet en, jeg vil gerne. At man ikke skriver, tager imod genvalg eller ej. Jeg synes det begrænser også. At man kun nævner poster, der er på vej og 'forslag er', hvad ved jeg. Så har vi to kandidatposter.

Elsbeth Ketelsen vil også gerne plædere for, at denne sætning bliver slettet. Jeg ser også en problematik i at en eventuel person, der har været foreslået skriftligt fortryder i sidste sekund og står man der og mangler nogen i FU, det er ikke praktisk at have den sætning.

JAC: Det var den diskussion, der var i organisationsudvalget. Det, det gælder om, er at sikre en god og fornuftig videreførelse af ledelsen i foreningen. Hvordan forbereder vi det bedst muligt? Altså det at være formand, og sidde i FU. Det er jo hidtil lykket, men det bør ikke afhænge af et spil i lotteriet i forhold til, at det er meget vigtige og væsentlige poster, og det er ikke uvæsentligt, hvem der kommer til at sidde der, rent kompetencemæssigt. Det er ikke kun et spørgsmål om: det har jeg lyst til. Det kræver også indsigt og en evne til at glide ind i en politisk ledelse. Det er jo også derfor man i SSW forbereder det, så man ikke bare lader det stå vidt åbent, om nogen nu har lyst. Den bemærkning skal I bare lige have med. Det er et forsøg på også at tage SSF alvorligt i forhold til, at SSF netop er mindretallets kulturelle hovedorganisation.

Formanden: I havde hverken haft mig som formand eller Kirsten som næstformand i tilfælde af vi skulle have haft de seks uger inden. Fordi der var jo en formalia-fejl, der gjorde, at jeg så heldigvis kunne, efter jeg havde ytret et ønske om det, og man var en dag for sent i forhold til de seks uger eller to, og på den måde kunne jeg ellers ikke være blevet opstillet og det samme var, at Kirsten ikke kunne have foreslået sig selv. Men så også her igen, vil vi begrænse os eller holde det åbent og så sørge for, hver især at komme med nogle kompetente mennesker.

Peter Hansen siger, seks ugers fristen forhindrer ikke i sig selv at et fæhoved bliver stillet op.

Elsbeth Ketelsen siger, at man stadig kan forberede at få de her kompetente mennesker til at sige ja til, at man godt må foreslå dem til valg og jo måske endda få dem på talerstolen, så de kan præsentere sig og det arbejde de gør nu. Så man lige har lidt en information omkring personen.

Sven Nielsen mener, at det er også mere demokratisk, ikke at udpege nogen.

Steen Schrøder mener, at det andet ikke er mindre demokratisk.

Andrea Holste mener, man skal gå ud fra, at de delegerede til landsmødet, de er inde i det, og myndige nok til at træffe en beslutning, hvem der så er politisk okay i dette sammenhæng. Og mest egnet til den post. Altså det må man gå ud fra. Og hvis der træffes et forudvalg, så tvivler jeg lidt på demokratien, må jeg sige.

Formanden spørger, om sætningen skal slettes.

Flere siger ja.

Gerd Pickardt kommenterer, at når vi går til et valg, til et landdagsvalg eller kommunalvalg, så har vi kandidater, der bliver præsenteret, der er altid nogen, der kommer med et forslag, som har en baggrund i den person, der bliver foreslået til. Når vi bare trækker en op af sokkerne en time inden valg.... Jeg nævner det bare.

Daniela Caspersen mener, det med seks uger kan man jo slette, foreslå kan man jo altid, det er jo ikke politisk, det er jo kulturelt, og jeg vil anbefale, at hvis man finder en i mindre end seks uger, kan man jo også henvise til vores SSF-sider, når der dukker en kandidat mere op, at den kandidat kan præsentere sig der. Så har man også flere muligheder, hvis der ikke er nok tid med udsendelse, blå beretning, så kan man jo ligeså godt gå på hjemmesiden og se personen der.

Anette Neumann siger, at nogle gange bliver der også folk foreslået til landsmødet, når I spørger, fordi de er utilfredse med den person, der står til valg. Ikke for at gå imod det, men at sige sin utilfredshed, jeg foreslår den og den, men jeg siger ikke, jeg er utilfreds med ham der oppe. Det er måske også et tegn fra folk, at de foreslår andre, fordi de er utilfredse med det, der står på papiret.

Formanden mener, at sætningen skal slettes.

Steen Schrøder kommer til punkt 10.4. Det er blevet præciseret til: Valg af de faste udvalg og af regnskabs- og revisionsudvalget. Så har vi igen den med afgår, den ændrer vi. Og så, at et udvalg kan konstituere sig selv og selv bestemme sin nye formand. Det stod der ikke hidtil i vores vedtægter.

Så har vi i 10.5., intet rødt. I 10.6. er, hvorledes der indkaldes. Og så har vi i §11, som omhandler FU. Her er der så tilføjet et nyt afsnit 5, hvor der udtrykkeligt står, at: "Dansk Generalsekretariat udsender rettidigt en dagsorden til forretningsudvalgets møder. Formanden kan med kort varsel indkalde til hastemøde med angivelse af dagsordenen."

Daniela Caspersen spørger, hvad er hastemøde?

Formanden svarer, med kort varsel.

Steen Schrøder siger, mit Dringlichkeit.

§12, det er en helt ny paragraf, som vi slet ikke har haft med før. Men vi har overvejet, om det ikke er et par ord værd, nemlig at skrive noget om udvalgenes og Danevirkes opgaver og ansvar. Det er så de gremier, som ikke er bestyrelser. Vi har formuleret således: "De faste udvalg arbejder selvstændigt inden for hver deres arbejdsområde og indenfor den af budgettet givne ramme. De aflægger deres beretning overfor hovedstyrelsen og skriftligt, evt. med et mundtligt supplement over for landsmødet. Regnskabs- og revisionsudvalget kontrollerer foreningens regnskabsføring og rådgiver forretningsudvalget og generalsekretæren i økonomisk henseende, jf. § 16. Udvalget aflægger sin beretning overfor hovedstyrelsen og landsmødet. Danevirke Museums ledelse arbejder selvstændigt inden for sit arbejdsområde og indenfor den af budgettet givne ramme. Danevirke Museums ledelse aflægger sin beretning overfor forretningsudvalget, hovedstyrelsen og landsmødet. Forretningsudvalget kan endvidere nedsætte andre arbejdsudvalg til rådgivning i og opfølgning af andre arbejdsområder. Arbejdsudvalg refererer alene til forretningsudvalget og – i henhold til det ved udvalgets nedsættelse af forretningsudvalget udstukne kommissorium – til hovedstyrelsen og landsmødet."

Daniela Caspersen spørger, om det betyder, at vi har 4 faste udvalg?

Steen Schrøder siger, nej, det betyder, at vi har tre faste udvalg og et regnskabs- og revisionsudvalg. Du kan selvfølgelig godt sige, at det er fire faste udvalg, fordi vi altid har haft dem. Men de tre faste udvalg er arbejdsudvalg, det er revisions- og regnskabsudvalg i den forstand ikke.

Vi når så til den nye §13, hovedstyrelsen, og der vil vi se, der har vi så ændret tallene allerede efter den nye ordning med det nye amt, amt sydvest. Således at vi så også kommer ned på et samlet antal af 25 personer.

Det næste afsnit 3, det er en tanketorsk, den vil jeg bede jer at se bort fra, den kan vi slette. Og så ændrer vi selvfølgelig afsnitsnumrene herefter. Og der har vi et sæt regler, hvad sker der egentlig, hvis der nu sker nogle skift undervejs ved valg. Og jeg håber, bortset fra den første, hvor det er kikset, at der er orden og logik i det. Skal jeg læse dem op?

”Vælges en amtsformand til medlem af forretningsudvalget eller til formand for et af de 3 faste udvalg, indtræder dennes efterfølger som amtsformand i hovedstyrelsen.

Vælges en anden amtsdelegeret til medlem af forretningsudvalget eller til formand for et af de 3 faste udvalg, indtræder amtets 1. suppleant eller – hvis denne ikke står til rådighed – amtets 2. suppleant i hovedstyrelsen. Står ingen suppleant til rådighed, forbliver pladsen vakant indtil amtets næste generalforsamling.”

(så er det også klart, hvad betyder 1. og 2. suppleant, de kommer virkelig også i den rækkefølge de også har fået som titel, havde jeg nær sagt)

”Vælges formanden for Friisk Foriining til medlem af forretningsudvalget eller til formand for et af de 3 faste udvalg (det kan teoretisk godt ske), indtræder dennes efterfølger som formand af Friisk Foriining i hovedstyrelsen.”

”Vælges en anden delegeret fra Friisk Foriining til medlem af forretningsudvalget eller til formand for et af de 3 faste udvalg, indtræder en af Friisk Foriining valgt eller på anden måde bestemt person i hovedstyrelsen. Sålænge Friisk Foriining ikke bestemmer en efterfølger, forbliver pladsen vakant.”

Vi kan jo ikke bestemme, hvordan Friisk Foriining vil udpege og bestemme efterfølger, men vi kan bestemme, hvem der skal sidde i vores hovedstyrelse, og det er derfor, det er kommet med.

Annemarie Erichsen spørger, ifølge denne § 5, undskyld jeg siger det igen, er Friserne da udelukket.

Steen Schrøder siger, nej, de er ikke udelukket, men de skal være medlem af SSF. Vi kan ikke være medbestemt af en fremmed forening. Det går ikke efter tysk foreningsret.

Daniela Caspersen siger, at så skal der tilføjes, han skal være medlem af SSF.

Steen Schrøder siger, vi kan ikke regne med, at de er medlem af SSF, bare fordi de er medlem af Friisk Foriining, men vi kan forvente, at de bliver medlem af SSF, hvis de vil udøve en funktion i vores forening. Det kan vi kræve. Læs på den. Så går vi videre:

”Vælges en formand af et af de 3 faste udvalg til medlem af forretningsudvalget, eller til formand til et andet af de tre fase udvalg kan det pågældende udvalg udpege en efterfølger frem til næste landsmøde.”

”Vælges en delegeret fra de tilsluttede organisationer til medlem af forretningsudvalget eller til formand for et af de 3 faste udvalg, indtræder dennes personlige suppleant eller – hvis denne ikke

står til rådighed – en af de øvrige suppleanter. Står ingen suppleant til rådighed, forbliver pladsen vakant indtil de tilsluttede organisationers næste valgperiode.”

Lars Nielsen siger, at der må være noget forkert, for hvis der står 'vælges en formand' er det egentlig af de tre faste udvalg....

Formanden siger 'til et andet' står der, dvs. hvis Knud nu pludselig bliver formand for årsmødeudvalget, så...

Lars Nielsen siger okay.

Steen Schrøder går til §14, der omhandler hovedstyrelsens møder. Den har så også fået en ny overskrift, sådan en havde vi ikke hidtil. Der har vi så under punkt 2: "Hvis et medlem af hovedstyrelsens er forhindret i at deltage i et møde, bør dennes 1. suppleant eller, hvis denne er forhindret, 2. suppleant deltage som stedfortræder. Dette gælder ikke forretningsudvalgets medlemmer." Punkt 3 er uændret, punkt 4: "Personale- og ejendomssager behandles på lukkede møder. Forretningsudvalget kan sætte andre emner på dagsordenen til et lukket møde. I lukkede møder må kun de delegerede og foreningens ansatte deltage. Under personalesager må foreningens ansatte dog kun deltage med generalsekretærens tilladelse." På den er der regler for, hvem der må sidde ved det lukkede møde og hvem der ikke må sidde der.

Sven Nielsen siger, at han altid har rost SSF for at driftsrådet måtte være med i det lukkede møde, også i personalesager er driftsrådet jo også en del af det lukkede møde. Må medlemmer af driftsrådet også være med i det lukkede møde? Det ville give mening.

JAC siger, at formanden eller en repræsentant fra driftsrådet må deltage. Det er kutyme.

Formanden siger, at den bliver tilføjet.

Steen Schrøder fortsætter, at vi under det nye punkt 9: "Hovedstyrelsen vedtager selv sin mødeplan. Dansk Generalsekretariat udsender rettidigt en dagsorden, jf. § 16 (1). Formanden kan med kort varsel indkalde til hastemøde med angivelse af dagsordenen."

Gerd Pickardt siger, at han før har nævnt over for StS. Spørgsmålet er, om revisions- og regnskabsudvalget kan deltage i hovedstyrelsen, hvad der hidtil har været uden stemmeret, eller bortfalder det? Skal det stå et sted?

Steen Schrøder siger, at det er blevet overset her, jeg synes, det skal skrives.

Annemarie Erichsen siger, at under punkt 5 står der jo også: Hovedstyrelsen vælger Sydslesvigsk Forenings repræsentanter i Det Sydslesvigske Samråd. De tilsluttede organisationers delegerede og Friisk Forenings delegerede har ikke stemmeret ved valget. Det er også nyt. Det er logisk, vi har jo vores egne folk siddende i Samrådet, men indtil nu har det da været sådan, at vi har haft en stemme med til det. Det er nyt.

Steen Schrøder siger, ja, det er rigtigt. Fordi de ikke skal have to gange stemmeret.

Formanden mener, at vi så lige skal være opmærksomme på, hvem hovedstyrelsen består af, og der står "indenfor Friisk Forening, formanden og en yderlig delegeret." Det er to personer. Dvs. hvis vi her udelukker dem fra dette valg, så består hovedstyrelsen på det tidspunkt kun af 23 personer. Det skal vi bare lige være enige om, fordi det modsiger lidt hinanden.

Annemarie Erichsen og for de tilsluttede, der på det tidspunkt ikke er medlemmer.

Formanden siger, plus de tre delegerede fra de tilsluttede, der falder fra, så vi faktisk kun er 20 tilbage. Spørgsmålet er, du har ret, selvfølgelig kan man sige, de ikke skal have her, men så er det heller ikke hovedstyrelsen der vælger repræsentanter. Ikke fuldtal i hovedstyrelsen. Fordi ved hovedstyrelsen står der Friisk Foriining og de tilsluttede.

Steen Schrøder siger, så må vi finde en formulering på det. Vi er enige om indholdet.

Viggo Jacobsen savner en formulering et sted her, der siger, at protokoller fra hovedstyrelsesmøder og meget gerne også FU's møder offentliggøres på hjemmesiden. Der er en forpligtelse i vores vedtægter, der siger, de skal offentliggøres. Og jeg savner faktisk protokoller fra jeres FU-møder, jeg vil gerne vide, hvilke holdninger I har, hver for sig en gang i mellem.

Steen Schrøder siger, at det er en ny idé.

Formanden siger, det skal ikke virke, som om vi lukker os om os selv, men jeg synes, vi plejer at lægge alt ud hertil så hurtigt som vi får ting gennemtygget, men hvis vi skal lægge de protokoller ud, som faktisk er lukkede møder, vi har lige snakket om, at alle delegerede kan komme til alle mulige møder, amtsgeneralforsamlinger osv., men ikke til FU-møder. Vi er nødt til at kunne diskutere ting op og ned på FU-møder uden at det med det samme kommer ud. Det sker endda ofte, at vi diskuterer noget på et FU-møde, som vi bagefter tager ud til et lukket møde her først, fordi det stadig ikke er 'spruchreif'. Vi er nødt til at have en vis form for arbejdsro. Min holdning er, at vi bliver nødt til at kunne tale åbent i FU. En lukket kreds, der er 5 personer, der er valgt til det. I håb om, at I har tiltro til, at så snart vi har noget, der bare nogenlunde ligner noget vi kan komme ud med til jer, så er det faktisk det I får. Sådan har jeg i hvert fald håndhævet det de sidste 3 år, at så snart der har været en eller anden ting at melde ud, så har vi meldt det ud enten åbent eller lukket. Men vi har brug for at have en form for arbejdsro. Et hvert medlem der har behov for at få FU i tale, kan gøre det til enhver tid, der har aldrig været lukket, og det vil vi heller ikke være, hvis der er et medlem, der ønsker, at noget skal tages op af FU og få en tilbagemelding, så får de også det. Jeg håber på forståelse, for ellers skal vi sidde og tænke over, hvad er det lige, vi får sagt, og det synes jeg ikke kan være rigtigt. Så skal vi til at holde åbent og lukket FU-møde.

Steen Schrøder tager det med til overvejelser, men du kan tage det med som debattemne til næste hovedstyrelsesmøde eller landsmøde.

Kirsten VW synes ikke, at det skal være en vedtægtsændring. Vi skal tygge på det, men det skal ikke stå i vedtægterne, om det offentliggøres eller ej. Jeg har det lidt som Gitte, der skal være et frirum til at kunne sige de ting, man har lyst til at sige, blive modsagt, og ændre sin mening. Og hvis jeg hele tiden skal forholde mig til, at folk læser, hvor tit jeg måske ændrer min mening, fordi jeg er blevet klogere på nogle ting hen ad vejen, så vil det gøre mig lidt mundlam. Det vil jeg gerne indrømme. Men jeg synes lige, at vi skal vende den med hele FU, men personligt synes jeg ikke, det skal være en vedtægtsændring.

Sven Nielsen siger, han godt kan følge FU's argument og understøtter det, I skal have den arbejdsro og den tillid, at I også kan drøfte ting, som ikke burde læses. Den tillid har jeg.

Kirsten Futtrup siger, at de tit har lange diskussioner, som er meget givende, uden at vi behøver at gøre rede for det.

Sven Nielsen mener, hovedstyrelsen ja, den offentlige del, det er foreningsliv, men det I gør, er jo forretningsføring, og der er jo også ting, man ikke skal give ud med det samme. Jeg understøtter det.

Steen Schrøder går videre til §15. Det er generalsekretærens ønske, at overskriften ændres til Dansk Generalsekretariat.

JAC siger, det svarer til fakta.

Steen Schrøder siger, at der i afsnit 3 er en tilføjelse, at ansættelsesproceduren og en fratrædelsesordning er nærmere bestemt i forretningsudvalgets forretningsorden. Kræver det en forklaring?

Daniela Caspersen siger ja.

JAC siger, at foreningslivet udvikler sig, måden man kommunikerer på, udvikler sig, og det er kun rimeligt, at der i forbindelse med topposter også er en fratrædelsesordning. Så det er sådan set bare en tilpasning til den tid vi lever i, og det er helt normalt, man har det ved topposter.

Formanden forklarer, at det er tilsvarende "Abfindungsordnung".

Daniela Caspersen siger okay, forstået.

Steen Schrøder forklarer, at hvis generalsekretæren vil gå eller vi vil af med ham, så kan man altid finde en løsning.

§16, der er ikke sket så forfærdeligt meget i den, kun i afsnit 3, der har der hidtil stået, at der ikke må træffes beslutninger til forslag, som ikke har været optaget på dagsordenen. Men nu blev der tilføjet: "Medmindre alle stemmeberettigede personer er til stede og godkender forslaget optagelse på dagsordenen." Det er egentlig noget, der siger sig selv, men det er bedre, hvis det står udtrykkeligt i vedtægterne.

§17, der omhandler regnskabsår og revision. Der måtte vi tilpasse det realiteterne: Foreningens regnskab revideres af autoriserede revisorer efter de til enhver tid gældende direktiver fra de danske og tyske myndigheder. Hidtil havde vi kun regnskabs- og revisionsudvalget, det var jo ikke nok.

§18, der omhandler de tilsluttede organisationer. Der er der i hvert fald kommet strammere regler for, hvad de tilsluttede organisationer og foreninger skal opfylde for at være med i den eksklusive klub. Og jeg skriver her: "Organisationer og foreninger i Sydslesvig kan med hovedstyrelsens godkendelse tilslutte sig Sydslesvigsk Forening, hvis og så længe de vedtægtsbestemt afholder mindst 1 årlig generalforsamling og i øvrigt anerkender og tilslutter sig Sydslesvigsk Forenings formål, jf. § 2 (1)."

"Tilsluttede organisationer skal hvert år senest 1 måned efter deres årlige generalforsamling til Dansk Generalsekretariat fremsende deres årsberetning hhv. generalforsamlingsprotokol med oplysning om deres medlemstal, ledelse og aktiviteter og – hvis de modtager eller ønsker at modtage økonomisk tilskud fra eller igennem Sydslesvigsk Forening – deres godkendte årsregnskab samt aktuel skatteattest (Freistellungsbescheid)."

Kim Andersen, generalkonsul, spørger vedrørende de tilsluttede foreninger. Det er jo SSF, de er tilsluttet til, det er SSF, der er tilskudsberettiget i forhold til bevillinger fra den danske stat, og de tilsluttede foreninger er jo direkte eller indirekte et eller andet sted afhængige deraf, der er jo et sekretariat som man bliver betjent af. Kunne det ikke være hensigtsmæssigt, om SSF havde mulighed for at indhente simpelthen hvad der måtte være af oplysninger fra sine tilsluttede foreninger?

Steen Schrøder siger, at det gør de ved at opkræve dem. Vi beder jo om dem. Men vi kan jo ligeså godt lægge det ud til foreningerne og sige, hvis I vil være med, skal I levere de ting.

Kim Andersen anmoder ledelsen om at overveje, inden man nødvendigvis behøver at konkludere, at udstyre sig selv med en formulering, der giver SSF's ledelse en lejlighed til at kunne anmode om hvilke som helst oplysninger fra en tilsluttet forening.

Formanden præciserer, til en hver tid, er det det, du mener?

Kim Andersen bekræfter. Der kan jo opstå situationer. Og der kan også opstå noget, som ligger udenfor det, der er formuleret her. Som man kan have behov for. For at give sig selv den hjælp, når vi nu er i gang med at redigere. Og når der nu skal tages højde for nye tider og praksis. Til overvejelse.

Steen Schrøder siger, at det er taget med.

Anita Börner spørger vedr. skatteattest, Freistellungsbescheid: gælder det ikke kun foreninger, der er eingetragener Verein? Er alle tilsluttede foreninger eingetragener Verein?

Steen Schrøder siger, at det ikke har noget med hinanden at gøre. Det gælder for enhver forening, der modtager tilskud.

Gerd Pickardt siger, at Freistellungsbescheid får du kun som eingetragener Verein.

Mange modsiger, almennyttig skal man være.

JAC præciserer denne paragraf, formuleringen bygger jo på en praksis vi allerede har indført, og den hænger jo sammen med det globale tilskud fra Kiel, hvor vi jo har indgået en form for resultataftale, og hvor vi har indgået en aftale om, at de penge, vi formidler videre, stiller krav om, at den pågældende forening også underskriver en såkaldt Weiterleitungsvertrag. Så der har vi skærpet og i øvrigt også uden problemer, kan man sige. Opfylder foreningerne ikke formalia, kan de ikke få tilskud fra Kiel. Også fra København er der en forventning om, at vi har styr på tingene, og vi kan påvise, at de midler, der er tilgået foreninger eller institutioner for den sags skyld via SSF, at de er blevet anvendt til det, man har søgt om.

Formanden siger, hvis hun forstår Kim rigtigt, så er det, vi har lagt ind, at de faktisk en gang om året skal komme med det, du gerne vil åbne op for. Hvis vi nu har en mavefornemmelse, at det ville være en god idé. Det er der ikke åbnet op for her, dvs. den tilsluttede kunne sige, nej, det må I ikke. Men står det i vores vedtægter, at det må vi, så kan vi henvise til, at de faktisk har tilsluttet sig vores vedtægter og derved også tilsluttet sig, at vi til enhver tid kan det. Derfor er det jo ikke meningen, at vi skal gøre det hele tiden, men i tilfælde, at vi synes det er den god idé, så kan vi med rettidig omhu gå ind og tjekke efter. Det kan jeg faktisk ikke se, at det ikke er godt på nogen måder.

Kim Andersen siger, at det er rigtigt forstået.

Annemarie Erichsen mener, den her lille kontrol, ved de tilsluttede, om vi er danske nok eller hvad ved jeg, den har vi faktisk gennemgået en gang, Steen, da vi indførte puljemidlerne. Der har vi fået lukket nogle foreninger, der ikke var danske nok. Og så skal man jo også tage højde for, at ikke alle tilsluttede foreninger får tilskud, det her globale tilskud, det er faktisk kun 10 ud af 24, der får. Og selvfølgelig skal vi fremlægge vores regnskab og vores årsberetning og protokol overfor generalforsamlingen og den her Weiterleitungsvertrag plus selvfølgelig Freistellungsbescheid fra skattevæsenet. Det er helt klart, det skal man aflevere. Og det gør vi.

Steen Schrøder siger, at de foreninger, der er tilsluttede, men ikke modtager penge fra SSF, de behøver ikke at komme med en Freistellungsbescheid. Den får man jo kun, hvis man vil være almenyttig, fx vi har også en erhvervsforening, den har eksisteret i masser af år, den er ikke registreret som forening, den er heller ikke anerkendt som gemeinnützig, så derfor får den ingen Freistellungsbescheid, men den finder heller ikke på at bede SSF om penge eller formidle penge. Så derfor er erhvervsforeningens regnskab udenfor det hele. Den eneste betingelse, der er for erhvervsforeningen er, at den som det står her, i øvrigt anerkender og tilslutter sig SSF's formål.

Så har vi også her spørgsmålet med valgmøder, indkaldelse, fysisk og digitalt, men det følger så de andre diskussioner, som vi har haft. Der er ikke noget specielt i det.

Annemarie Erichsen tilføjer, at hvis de tilsluttede foreninger er e.V., så er der simpelthen regler for, hvordan de skal forholde sig.

Steen Schrøder siger, at også en ikke-e.V. kan få skatteattest, kunstforeningen fx

Så har vi her i afsnit 6: Afgørende for antallet af delegerede er antallet af organisationens medlemmer i henhold til protokollen fra dennes sidst afholdte generalforsamling, det er jo så det nærmeste man kan komme det, og det skal de jo så bare oplyse. Så står der under hvilke betingelser en tilsluttet organisation kan udelukkes, og der har vi så tilføjet, at det også kan ske, hvis den ikke efterkommer sine forpligtelser iht. §17.

Annemarie Erichsen så skal jeg igen have spurgt, skal de tilsluttede foreninger ifølge §17 have en autoriseret revisor. Det ville blive meget dyrt.

Steen Schrøder siger, nej, der er gået noget galt med tællingen. Det er en skrivefejl, her skal der kun stå iht. afsnit 1 og 2 i selve paragraffen. Tak for henvisningen.

Kirsten VW, undskylder, at hun springer tilbage til nr.6. Vi har indtil videre altid holdt fast, at det skal være til årsskiftet, med antal medlemmer.

Annemarie Erichsen siger, det er også det tætteste jeg i kvindeforeningen fx kan komme, vi udsender spørgeskema ved årsskifte og beder vores lokalkredse om, hvor mange medlemmer der er. Vi har ikke noget centralkartotek eller sådan noget. Og jeg kan ikke meddele, hvor mange medlemmer vi har til generalforsamlingen, jeg kan kun henvise til svarene fra spørgeskemaet ved årsskiftet.

Kirsten VW mener, at det ville give mening, hvis vi hele vejen holder os til årsskifte, at vi også holder os her til årsskiftet.

Steen Schrøder vil gøre opmærksom på, at så skal foreningerne muligvis berette to gange i løbet af året. I deres generalforsamlingsprotokol vil der normalt stå, formandsberetning, vi har så og så mange medlemmer.

Annemarie Erichsen siger, at hun i sin årsberetning beretter, hvor mange de har haft ved årsskiftet, forrige år og nuværende år, hvad der er sket af forandring i det forløbende år.

Steen Schrøder fremhæver, at der står, i henhold til protokollen fra dennes sidst afholdte generalforsamling. Det kan være suverænt, hvorledes foreningen meddeler sit medlemstal.

Og så har vi kun en sidste paragraf, den hedder §20, ikrafttrædelse. Det er så en ny paragraf, men den bliver forhåbentlig ikke ret gammel. Det går udelukkende på den nye amtsordning, at SSF amt Sydvest nu kommer ind i billedet. I henhold til vores vedtægter træder en vedtægtsændring i kraft,

når landsmødet afslutter kl.16 eller 17. Men det gør bestemmelsen i §1 og §13 vedrørende amt Sydvest ikke, for det træder først i kraft ved årsskifte 2022/2023. Og det står der i denne §20. Og når vi har det årsskifte bortfalder denne §20 samtidig.

Formanden siger, så de små trykte hæfter med vedtægterne får I først efter januar, så vi ikke behøver at sende ud igen. Sparer papir.

Steen Schrøder siger, wir sind durch.

JAC har en tilføjelse, vi har jo tidligere været inde på SSF's inhabilitetsregler, som gerne vedlægges som bilag, når jeg nu kigger lidt nærmere, så står der, at vi har lovet, at de skulle evalueres første kvartal 2021, og det er der gode forklaringer på, at det ikke er sket. Vi har jo gennemdiskuteret de her regler meget, det vil nok være en god idé, at vi også her kunne godkende, at en evaluering for så vidt har fundet sted, dvs. at de inhabilitetsregler, der så nu gælder, de gælder også fremover.

Formanden foreslår, at vi godkender dem den 13.9. og ikke i aften. Vi skal lige have mulighed for at gå hjem og tjekke op på det osv. Så tager vi dem sammen med vores vedtægter.

Dirigenten siger, vi har et punkt mere, det er løveløbet.

9. Løveløbet, bilag følger.

Dirigenten spørger, om nogen har bemærkninger til det.

JAC vil gerne henvise til, at der er en række indstillinger, som vi lægger op til, at I tilslutter jer, hhv. beslutter i dag. Så det vi skal afgøre, det er jo formuleret. Det er nogle punkter som styregruppen hhv. arbejdsgruppen har drøftet, og det første punkt er selvfølgelig at styrke markedsføring næste gang, så det kan udvikle sig til det andet folkelige arrangement i Sydslesvig ved siden af årsmøderne. Punkt to er, at man drøfter den videre organisering af løveløbet, evt. også om alle områder i Sydslesvig skal udvikle deres eget løveløb eller om der er basis for, at man går sammen, ligesom man gjorde ved Flensborg by og Flensborg amt. Og der er et datoforslag, der hedder søndag, den 17. september 2023.

Kim Andersen vil rose initiativet, jeg synes det er rigtig set og det er godt, at I har gennemført det her, og godt at I lægger op til at holde fast i det. Jeg vil godt sige, jeg synes, I skal tage med i det i overvejer at arbejde med, hvordan I kan bruge det til også at række ud til det, der ligger nord for grænsen i øget omfang. Jeg er jo meget optaget af, som I nok ved, sammenhængskraft mellem det her og det derhjemme. Og så længe I holder fast i os, holder vi fast i jer. Så er der altså den evige opgave for mindretallet her på nutids vilkår at række ud og prøve at knytte relationer. Jeg synes det her er så fint et initiativ, og jeg tror det er i takt med tidsånden, hvad der også er interesse for i Danmark. Jeg synes man skal sørge for at få det grundigt med i sine overvejelser. Og så bare et opklarende spørgsmål: jeg har forstået det rigtigt, at man vil flytte fra 1. maj til 17. september? Er der en begrundelse for det? Det er der sikkert i papirerne.

JAC siger, at begrundelsen er, at det er lidt for tæt på forberedelserne til årsmøderne, så det klumper sig sammen. Og hvis folk så samler sig 1. maj, kan der være nogle, der synes, nå, det er så nok for i år, vi dropper årsmøderne.

Daniela Caspersen siger, at 1. maj jo også for SSW er en vigtig dato, det er jo arbejdernes dag. Skal man jo også acceptere.

Formanden: Det er en fridag, og der er nogle, der også har en tradition for at holde den eller lave noget, og hvis man så binder vores eget personale, der kan være nogen, der synes det ikke er sjovt, at de altid skal være på den 1. maj for at stå for det her løveløb. Og så er der også noget med at løbe om foråret, det er ligeså fint at gøre det i sensommeren. Og så kolliderer det heller ikke mere så meget med årsmøderne.

Steen Schrøder tilføjer, pinse, årsmøder, osv.

Formanden spørger, kan vi ikke godt give de her tre pinde i opdrag, til dem der sidder med det, om at gå videre med det? Eller er der nogen der modsiger?

Det er der ikke.

Dirigenten siger, godt, så konkluderer vi det og giver det tilbage til dem, der sidder med det.

10. Eventuelt

Viggo Jacobsen spørger, om løveløbet, som jeg også er begejstret for, selvom jeg ikke var med, kan det sætte nogle ting i perspektiv angående vores foreningsarbejde, sådan at vi tænker mere projektorienteret for mange ting fremadrettet? Fordi vi ved jo alle sammen, at det med at få folk til at komme ind og sidde i en bestyrelse, det er ikke ligefrem noget, der tiltaler de unge mennesker. Men kan vi finde lignende projekter, det kan også være i retning af kunst eller teater eller hvad ved jeg. Men så vi appellerer til frivilligheden for sådan et projekt. Vi har erfaringer fra løveløb, det kan lade sig gøre, det er bare en tanke, jeg vil lægge på bordet. Det skal ikke være noget, I skal beslutte i aften på nogen måde.

Steen Schrøder kommenterer, hvis jeg forstår dig ret, Viggo, så er det noget i den retning, en årlig musikfestival, der organiseres på en eller anden måde ikke oppe fra toppen, og ikke af et udvalg, men af en gruppe rundt omkring i landet, eller en kunsthøjtid. Noget i den retning du tænker?

Viggo Jacobsen bekræfter, ja og så tværs over organisationer, altså med inddragelse af SdU, som vi har erfaring fra her, men det kan også være skoleforeningen, der har nogle ældre elever, der er interesserede, der kan interessere sig for kunst eller sådan noget. Vi skal ikke lade os binde eller blokere af den foreningsstruktur, vi har.

Daniela Caspersen spørger, du mener, løveløbet kører med SdU, at kunst fx kører med skoleforeningen, eller?

Viggo Jacobsen siger, at han ikke vil lægge sig fast på noget her i aften, jeg synes bare, det er inspiration fra løveløbet, så kan vi jo udvide horisonten.

Annette Neumann tilføjer, at løveløbet var fint, det var et stort arbejde for mange, for andre ikke, og mange havde fornøjelse, der var længe lukket, familie var der og det hele, men jeg synes, når man hører på det hele, meget vigtigt at det også går op til Danmark, men er det ikke snart et årsmøde nr.2, når I bliver ved med at lave det større og bedre og flere inde i det. Jeg ved ikke, om det bliver for meget. Årsmødet er jo årsmødet, forstår I mig?

Kay v. Eitzen: Jeg har været med til at tilrettelægge sammen med mine kollegaer og folkevalgte, og selvfølgelig var der forslag om, ja, vi kunne jo have ham og hende osv., og det har vi forsøgt at trappe

ned, lige netop for ikke at lave et årsmøde nr.2, men et særskilt arrangement i uformel og afslappet stil, efter at man har ydet noget, så vandrer folk også hjem. Det var helt klart, at vi ikke ville i den retning og ikke konkurrere med os selv.

Dirigenten takker og lukker mødet.

Gæster forlader lokalet.

JAC/nkn 9.8.2022